



Primavera  
2025





**EDITA:** La Gran Comisión de Publicaciones  
del Supremo Consejo del Grado 33 y  
Último del Rito Escocés Antigo y  
Aceptado para España.  
**DIRECTOR:** Alberto Requena  
**Ayudante Redacción:** Jorge J. Prieto

**CONSEJO DE REDACCIÓN:**  
José Ramón Rodríguez, Jaume Carreras,  
Josep Manuel Sanchís, Rafael Palmer y  
Luis Gordillo

*Zenit es una publicación plural y abierta  
que no comparte necesariamente las  
opiniones expresadas por sus  
colaboradores.*

*Su contenido podrá ser difundido y  
reproducido siempre que se cite su  
procedencia.*

**ISSN 2660-7298**

**Correo electrónico:** zenit@scg33esporg



ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS



## ÍNDICE

<b>CARTA DEL DIRECTOR</b> Alberto Requena R., 33º	<b>3</b>
<b>MASONERÍA FILOSÓFICA, MULTICULTURALIDAD Y MEDIO AMBIENTE</b> <b>(I)</b> Eladio González Jover, 33º	<b>5</b>
<b>(II)</b> José Miguel Igualada Belchí, 24º	<b>9</b>
<b>(III)</b> Jorge Juan Prieto Cueto, 24º	<b>15</b>
<b>MASONERÍA Y MEDIO AMBIENTE</b> Rafael Palmer Juaneda, 33º	<b>51</b>
<b>SOSTENIBILIDAD Y R.·. E.·. A.·. A.·.</b> Juan Conesa, 33º	<b>55</b>
<b>ALIMENTACIÓN SALUDABLE Y SOSTENIBLE</b> Iñaki Irastorza Terradillos, 32º	<b>59</b>
<b>EL PRESENTE COMO TRAMPA PARA EL ESPÍRITU</b> Jesús Méndez Baigés, 32º	<b>67</b>
<b>CONTRA LA PRETENSIÓN DE CONOCER NUESTRA CONCIENCIA</b> Goio Borge, 28º	<b>73</b>
<b>¿LA VERDAD?, ¡LA DEMOCRACIA!</b> Faro de Horcilla, 24º	<b>77</b>
<b>POPULISMO, DEMOCRACIA Y R.·. E.·. A.·. A.·.</b> Álvaro Civieta Rojas, 18º	<b>81</b>
<b>LO SOSTENIBLE EN LAS IDEAS</b> Luis López Miguel, 18º	<b>105</b>

Alberto Requena R.  
33°

## UNA VISIÓN INTEGRADORA DEL SER HUMANO Y SU MUNDO

Desde su origen en los antiguos gremios de constructores, la masonería ha evolucionado hasta convertirse en una fraternidad filosófica y simbólica que propone un camino de autoconocimiento y perfeccionamiento moral del ser humano. Más allá de los ritos y grados que caracterizan su estructura interna, la masonería filosófica plantea una ética universal basada en la razón, la tolerancia, la libertad de pensamiento y la fraternidad. En este marco, resulta pertinente reflexionar sobre cómo sus principios pueden dialogar con dos de los grandes desafíos contemporáneos: la convivencia multicultural y la crisis medioambiental.

La masonería filosófica no es un sistema cerrado ni un dogma. Su carácter iniciático remite a una experiencia transformadora, donde el iniciado aprende a leer los símbolos como un lenguaje universal que trasciende religiones, culturas y épocas, que remiten a un ideal de armonía entre el individuo y el universo. Esta dimensión simbólica, lejos de estar anclada en una tradición occidental exclusiva, tiene ecos en múltiples sabidurías ancestrales: el taoísmo, el hermetismo egipcio, el sufismo islámico, las tradiciones indígenas americanas, o los sistemas filosóficos de la India.

Es precisamente en esta apertura hacia lo universal donde la masonería encuentra su vocación multicultural. Su lema — *Libertad, Igualdad, Fraternidad*— es heredero de la Ilustración, pero su espíritu

no se limita al racionalismo, ya que alienta la búsqueda de la verdad por múltiples caminos y respeta la diversidad como expresión de una unidad subyacente. En una época de migraciones masivas, conflictos identitarios y polarización ideológica, este enfoque adquiere una relevancia renovada. El diálogo intercultural, la hospitalidad hacia el otro, y el reconocimiento de lo común en la diferencia son valores que la masonería puede y debe reivindicar en el debate público contemporáneo.

Ahora bien, esta vocación universalista no puede desligarse de la relación del ser humano con su entorno natural. La masonería filosófica enseña que el templo que se construye no es solo interior o social, sino también cósmico. El respeto por la *Naturaleza*, entendida como una manifestación del principio creador, como es el Gran Arquitecto del Universo, implica una actitud reverente y cuidadosa. La crisis medioambiental actual, marcada por el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la contaminación de aguas, tierras y atmósfera, interpela profundamente a cualquier tradición que se pretenda ética y humanista. La masonería, en cuanto escuela de virtud, no puede permanecer ajena a esta emergencia.

En este sentido, algunos principios masónicos cobran una dimensión ecológica insospechada. La labor de pulir la piedra bruta, símbolo del trabajo interior del iniciado, puede leerse hoy también como una metáfora de la necesidad de refinar nuestros hábitos de

consumo, nuestra relación con los recursos naturales y nuestras estructuras económicas. La escuadra y el compás, instrumentos de medida y límite, aluden a la necesidad de equilibrio y no se puede construir sin destruir, pero tampoco se puede progresar sin preguntarse por el costo ambiental del progreso. El templo simbólico que edifica la Humanidad debe ser sostenible, no solo en términos técnicos, sino espirituales y culturales.

Además, la noción de *cadena de unión del R.·E.·A.·A.·.*, presente en los rituales, evoca una red fraternal que no se limita a los miembros de la orden, sino que puede extenderse a todos los seres humanos y, en un sentido más amplio, a todos los seres vivos. El cuidado del planeta no es solo una responsabilidad política o científica, sino también moral y simbólica. En este punto, la masonería tiene mucho que aprender y compartir con otras tradiciones sapienciales, muchas de las cuales han desarrollado una cosmovisión profundamente ecológica. Las culturas indígenas, por ejemplo, no conciben una separación entre lo humano y lo natural y el bosque, el río, la montaña, son seres con alma, con los que se establece una relación de reciprocidad y gratitud.

Incorporar estas visiones en el pensamiento masónico no significa abandonar la razón, sino ampliarla. La razón ilustrada, si quiere ser verdaderamente emancipadora, debe dejar de ver a la naturaleza como un mero objeto de explotación y comenzar a verla como una aliada, un reflejo de lo sagrado. La Ciencia y la espiritualidad, la técnica y la ética, la diversidad cultural y la unidad simbólica no son opuestas, sino complementarias. En este horizonte, la

masonería filosófica puede actuar como un puente entre culturas, entre disciplinas, entre generaciones.

El desafío consiste en actualizar el lenguaje sin vaciarlo de contenido; en comprometerse con causas comunes sin caer en el activismo partidista y en cultivar la tolerancia sin renunciar a los principios. La masonería filosófica puede ser, así, un laboratorio de conciencia planetaria y una escuela de ciudadanía. En sus columnas caben todas las culturas que buscan la verdad con honestidad; en su templo simbólico puede resonar el eco de la Tierra herida; en su trabajo silencioso y discreto puede germinar una ética del cuidado que abraza al ser humano y al mundo como partes de una misma totalidad. El mayor misterio es la vida misma, y que toda iniciación verdadera nos conduce a respetarla, protegerla y celebrarla.

En un mundo desgarrado por la fragmentación, el odio y el saqueo ambiental, la masonería como escuela de sabiduría y fraternidad, tiene la posibilidad de ofrecer una perspectiva integradora. Su lenguaje, su vocación de mejora constante, su apertura al diálogo intercultural y su respeto por la dignidad humana la sitúan en una posición privilegiada para contribuir a una nueva conciencia planetaria. No se trata de imponer un modelo, sino de ofrecer un espacio, donde la piedra bruta de cada cultura y cada individuo pueda ser tallada con libertad y armonía, en diálogo con los otros y con la Tierra.

*Alberto Requena R., 33º*

*Director de Zenit*

Eladio González Jover  
33º

## LA MASONERÍA FILOSÓFICA, LA MUTICULTURALIDAD Y LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE (I)

El 26 de diciembre de 1736, el gran orador de la Logia de San Juan, Andrew Ramsey en un lugar del reino de Francia y ante la concurrencia de un puñado de francmasones de empolvadas pelucas pronunciaba su conocido discurso en el que entre otros asuntos decía que los antiguos legisladores políticos no pudieron lograr que sus instituciones, sus leyes, por muy sabias y justas que estas fueran llegaran a ser duraderas. Extenderse por el mudo y perdurar a través de los siglos. Puesto que aquellas se fundamentaban para su implantación en las victorias militares y en el dominio de un pueblo sobre otros, sin tener en cuenta los intereses, el genio y el gusto de otras naciones, al no estar basada en la filantropía y el amor a la humanidad.

Continuaba afirmando que el mundo no era más que una gran república en la cual cada nación es una gran familia y que cada una de aquellas podría cooperar sin celo, vivir sin discordia y amarse mutuamente.

La certera visión del caballero Ramsey de la humanidad como una gran familia es tan clara

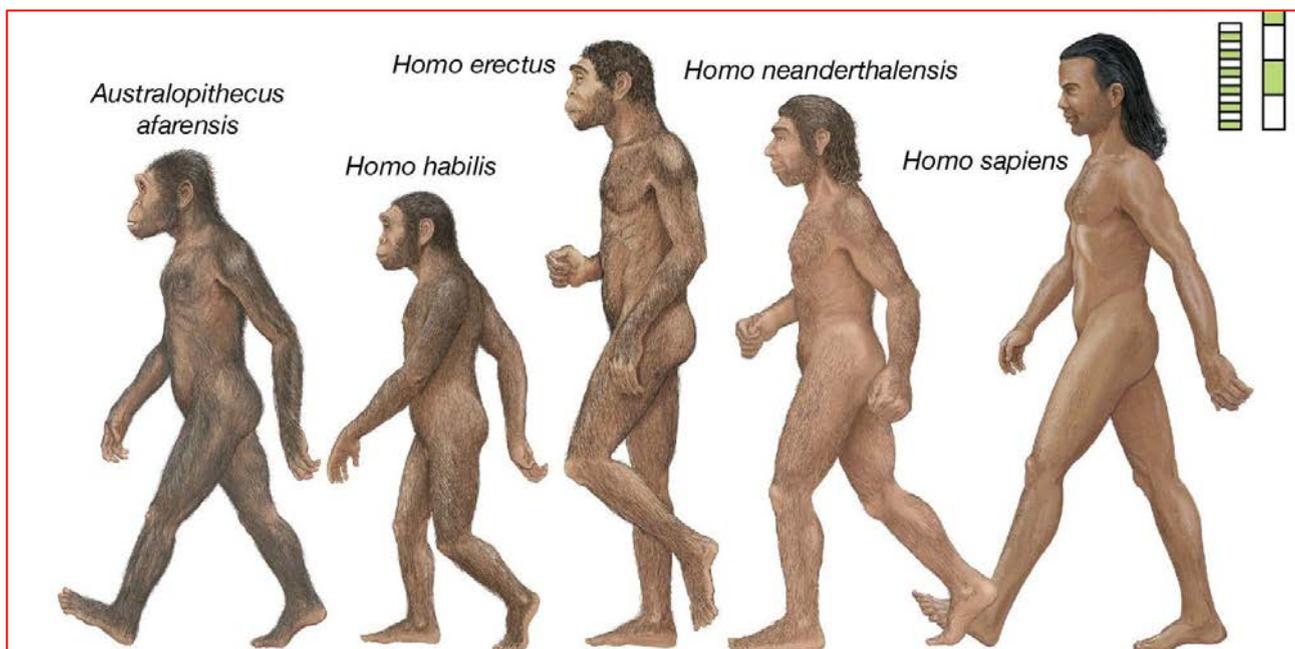
y auténtica al menos en lo genético como que toda ella desciende del tronco común antecesor del ser humano surgido en lo que hoy es el continente africano y que a través de este derivó en al menos tres especies humanas diferentes que durante 100.000 años convivieron en nuestro planeta, neandertales, sapiens y denisovanos, que desde el momento que llegaron a encontrarse, de establecer un contacto físico entre estas comenzará el proceso de hibridación cultural entre ellas.

Debemos suponer que aquellos remotos antecesores nuestros no se reconocían como especies distintas; pero sí se observaba que entre ellas existían diferencias.

Neandertales con alto sentimiento territorial y capacidad de resistencia a durísimos cambios climáticos.

Sapiens que mediante ágiles y frecuentes migraciones desarrollaban una adaptación al medio ambiente con mayor flexibilidad.

Un grupo humano, tengámoslo en cuenta, tan reducido, que hoy podría, entero, constituir la población de una pequeña ciudad



de provincias es el origen común de todos nosotros. Especies humanas diferentes que tras encontrarse, se enfrentan, luchan, intercambian su utillaje, sus armas, sus técnicas de caza y nos dejan muestras de sus expresiones artísticas y de su concepción espiritual.

Especies humanas distintas que acaban fusionándose y reproduciéndose. Imponiéndose el sapiens sobre las otras hasta la extinción del neandertal que habrá dejado antes su huella genética, su ADN en la que prospera y de la que surgirá así la única de las razas existente: la raza humana.

Los humanos comienzan a establecerse en grupos para su protección en un medio hostil que constantemente amenaza su supervivencia. Surgen los clanes familiares, las tribus. Los asentamientos prolongados en

acompañado todo ello de una concepción, un sentimiento espiritual unificador.

El encuentro, el contacto entre las distintas civilizaciones e imperios que como punto positivo aporta el comercio el intercambio cultural y artístico, la difusión de ideas filosóficas e influencias benéficas de todo género se ensombrece y frustra por el deseo de preeminencia, la subyugación de un pueblo sobre otro, el anhelo, la conquista y el dominio de una cultura sobre otra.

La multiculturalidad es por tanto tan vieja como la propia humanidad. Si bien el concepto de multiculturalidad es reciente y surge sobre todo en el mundo anglosajón, en Canadá y Estados Unidos por parte de diversos movimientos sociales que pretendían el reconocimiento de las minorías étnicas y culturales de sus respectivos territorios, no

---

***La aportación de la Masonería Filosófica al multiculturalismo debería encaminarse a la concienciación de la creación de un sistema justo, humano y fraterno en el cual la tolerancia haga posible la convivencia y la aceptación entre las diferentes etnias y culturas que convivan en un mismo espacio geográfico.***

---

ciertos lugares propicios a la obtención de sus necesidades darán paso a los poblados o las ciudades.

Las culturas, las civilizaciones, los imperios. Estos se desarrollarán en los cinco continentes habitados por el hombre. Desde África a Eurasia y Oceanía, tras franquear el estrecho de Bering, un pequeño grupo humano que huía de un gélido medio ambiente, las américas.

En todas las civilizaciones surgidas durante los últimos doce mil años sucederá el mismo fenómeno. La más alta y noble expresión del hombre materializada en el arte, la arquitectura, la filosofía, la ciencia y la concepción político social y tecnológica

podemos circunscribiría solo a esto que lo reduciría a un prisma sociológico de pluralismo étnico.

Tras el proceso descolonizador de África Oriente Medio Asia e India por parte de varias naciones europeas en los años 50-70 del pasado siglo de sus antiguas colonias en dichos territorios. Los movimientos migratorios provenientes de estas regiones y debidos a muy diferentes circunstancias, han sido una constante durante los últimos 70 años. Este proceso ha traído múltiples beneficios para el crecimiento económico y salariales. Un aporte al mercado laboral en sectores en los que la mano de obra es insuficiente o en declive y un



rejuvenecimiento demográfico sobre todo en el continente Europeo. Pero la migración es también un fenómeno complejo y multifacético. No está exento de problemas derivados de la integración social y la asimilación cultural que puede ocasionar graves problemas de convivencia. Sin duda en este aspecto la aportación de la Masonería Filosófica al multiculturalismo debería encaminarse a la concienciación de la creación de un sistema justo, humano y fraterno en el cual la tolerancia haga posible la convivencia y la aceptación entre las diferentes etnias y culturas que convivan en un mismo espacio geográfico.

Nos preguntamos, ¿ Es positivo que estos grupos mantengan en sus nuevos países de residencia todas sus diferencias de tipo étnico, lingüístico, religioso o de género? Deberíamos fomentar un pluralismo cultural en el que las diferentes etnias se interrelacionen entre ellas sin necesidad de diluir su identidad? ¿ Podría esto a la larga, y debido a la no integración social o ausencia de asimilación cultural provocar un detrimento de unas en beneficios de otras? ¿Hasta qué punto podemos considerar positivo el fomento de una globalización cultural, una interconexión y

asimilación de diversas culturas que tengan como fin la creación de una cultura homogénea y común para todos. Creo sinceramente que nuestro principal aporte sería el de concienciar a que entre las diferentes comunidades étnicas pueda lograrse un intercambio, una interacción basada en el respeto y la tolerancia mutuos dejando a un lado las diferencias que las separan y primando siempre las concomitancias que las acercan en aras de generar así la armoniosa convivencia que debe de reinar entre todos los seres humanos

La sostenibilidad medioambiental debe de entenderse y estar encaminada al aseguramiento de las necesidades de nuestro presente sin comprometer por ello las que tuvieran las generaciones futuras. Es por tanto un compromiso, un deber ético del cual la Masonería Filosófica no debe mostrarse ajena. Debiera de ser parte activa en la concienciación que ante la emergencia climática y sus efectos nos replanteemos ciertos hábitos de vida. El ahorro energético, el consumo responsable de nuestros recursos hídricos, la inversión en energía eólica, solar y geotérmica. El reciclaje de residuos y la reutilización de materias primas. No solo

fomentan el ahorro de recursos sino que con ello podemos lograr una disminución de la contaminación atmosférica. Una sostenibilidad encaminada al equilibrio entre las actividades humanas y los recursos que nuestro entorno nos brinda y que pueda garantizar a largo plazo la disponibilidad de los mismos. La alimentación como necesidad básica del ser humano debe satisfacerse pero si no queremos empobrecer nuestra tierra, deberemos fomentar los cultivos sostenibles y la utilización de estos. La eliminación de fertilizantes químicos contaminantes del medio ambiente y la utilización de compostajes que realmente repongan los nutrientes de nuestra tierra. Las consecuencias de la continua sobre explotación de los recursos, el calentamiento e los océanos, el cambio climático cada vez se hace sentir más. Es indispensable la toma de medidas por parte de los estados que intenten paliar estos efectos y que vayan dirigidas a la sostenibilidad medioambiental. Deberemos concienciar a que el equilibrio entre el desarrollo económico y social y el medioambiental debe gestionarse eficientemente y que este contemple siempre el cuidado y la protección de la naturaleza.

La Masonería no debe mostrarse ajena ante la crisis del medio ambiente. La ciencia nos advierte que los indicadores son preocupantes para la futura supervivencia de nuestra civilización. De los desastres medioambientales que podrán sucederse y el sufrimiento masivo que estos podrían causar en millones de seres humanos. Trabajemos en pro de la construcción de una solución medioambiental adecuada a las necesidades de todos nuestros semejantes. Tomemos conciencia nosotros y hagamos tomar conciencia a los que nos rodean que el calentamiento global, la contaminación atmosférica y la de nuestros mares, la disminución de recurso hídricos y las continuas migraciones son nuestros grandes problemas del presente y del futuro más próximo que tenemos.



José Miguel Igualada  
Belchí, 24º

## **LA MASONERÍA FILOSÓFICA, LA MUTICULTURALIDAD Y LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE (II)**

Siendo el objeto de las presentes líneas tratar el compromiso del filosofismo con el multiculturalismo y la sostenibilidad del medio ambiente, parece obligado centrar previamente el objeto del presente estudio, esto es, tratar de definir qué es lo que entendemos por multiculturalismo, así como lo que entendemos por sostenibilidad del medioambiente.

Cuando hablamos de multiculturalismo todos podemos hacernos una idea bastante similar: el término hace referencia a la convivencia de varias culturas. Y, de hecho, al oír la palabra, probablemente todos pensemos en algo bastante parecido: barrios de inmigrantes, probablemente de color o musulmanes, en ciudades occidentales.

Sin embargo, el fenómeno es más complejo. Los autores, al hablar de multiculturalismo, suelen distinguir tres situaciones diferentes en que, enfrentada a la cultura mayoritaria, surge una corriente diferente y nueva:

1º.- Aquella situación en que un colectivo concentrado territorialmente (una minoría nacional o que defiende su carácter nacional frente a una mayoría social de un país) defiende sus diferencias.

2º.- Otra situación es aquella en que un colectivo social formado por personas que pertenecen a la mayoría social y cultural del país, muestra su disconformidad con determinados aspectos de esa mayoría social (pensemos en, este caso, en colectivos cohesionados que históricamente se han diferenciado hasta conseguir el reconocimiento de derechos sociales, como el LGTBI, o el de activistas medioambientales, por poner dos ejemplos).

3º.- Y, en último lugar, que probablemente es en lo que todos pensamos, aquellos casos en que en un país hay un colectivo elevado de personas procedentes de otro país, con una cultura diferente, que conforman una minoría étnica y presentan características o elementos particulares que les diferencian de la mayoría social existente.

A su vez, esos diferentes tipos de grupos diferenciados pueden tener, grosso modo, tres tipos de demandas:

a) El reconocimiento de derechos específicos de autogobierno (de más o menos extensión) de manera que una minoría no se vea sobrepasada por la mayoría social en ciertos aspectos (o en cualquier aspecto)



b) El reconocimiento de derechos especiales de representación dentro de las instituciones políticas de la sociedad.

c) El reconocimiento de derechos poliétnicos que protejan prácticas religiosas y/o culturales o al menos eviten los problemas que puede generar el estar en desventaja dentro de una cultura diferente mayoritaria (por ejemplo, subvencionando asociaciones, o dictando normas específicas de protección y amparo).

Y, junto con la multiculturalidad, nos encontramos con la llamada sostenibilidad medioambiental, que tanto suena en los últimos tiempos, y que quizá sea más fácil de reconocer (aunque no sea menos polémico en cuanto a su aceptación).

Por sostenibilidad medioambiental nos

largo de la historia oposición, por distintos motivos.

A nivel histórico, el rechazo al multiculturalismo ha estado motivado por el temor a la fragmentación social, la pérdida de una identidad nacional homogénea y la percepción de que la coexistencia de múltiples culturas puede generar conflictos en lugar de cohesión. Asimismo, y desde una perspectiva política, algunos sectores han considerado que el multiculturalismo debilita los valores comunes necesarios para el funcionamiento del Estado-nación. Además, se ha argumentado que fomenta el aislamiento de comunidades minoritarias, dificultando la integración y la igualdad de oportunidades.

Desde una perspectiva puramente liberal, se ha entendido que el estado debía reconocer solamente los derechos individuales, pero no

---

***Las Constituciones de Federico II de Prusia de 1786 señalan en su preámbulo que tiene esta sociedad por objeto la unión, la felicidad y el bienestar de la familia humana en general y de cada hombre en particular.***

---

referimos a la capacidad de mantener el equilibrio de los ecosistemas naturales y preservar los recursos del planeta a lo largo del tiempo de manera que las generaciones presentes puedan satisfacer las necesidades de la sociedad sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las suyas, lo que requiere:

1º.- Un uso responsable de los recursos naturales.

2º.- Reducción del impacto ambiental de las actividades humanas, y

3º.- Promoción de prácticas industriales y sociales que permitan regenerar el entorno natural.

Ambas cuestiones han suscitado fuertes controversias y tanto el multiculturalismo como la sostenibilidad han encontrado a lo

los colectivos, de un lado porque el reconocimiento de derechos colectivos en función de la pertenencia a determinados colectivos podía implicar que el Estado rompiera su independencia apostando por ciertas religiones y/o colectivos a los que se dotaba de especial protección.

Por otro lado, tenemos la cuestión del que, podríamos llamar, “canon occidental”: si a nivel histórico se ha considerado (desde Occidente) que la civilización europea era la más avanzada, lo lógico (desde esa posición) era exigir que quienes no pertenecían a ese canon dejaran de lado sus prácticas sociales o culturales o directamente éstas fueran ignoradas si querían acceder a “nuestra civilización”, exigiéndose la total aceptación de los principios democráticos y culturales de occidente, considerándose las prácticas de los



inmigrantes meras “curiosidades”, incluso en los países a los que se desplazaban los occidentales, no solo para hacer negocios sino también para “civilizar”.

Sin embargo, y sobre todo desde mitad del siglo XX, las cosas han cambiado a medida en que los movimientos migratorios se han ido disparando, como también el reconocimiento a los valores derivados de la diversidad cultural, plasmado en la Declaración Universal de la Unesco sobre Diversidad Cultural de 2001, cuyo artículo primero dice así:

*La cultura adquiere formas diversas a través del tiempo y del espacio. Esta diversidad se manifiesta en la originalidad y la pluralidad de las identidades que caracterizan a los grupos y las sociedades que componen la humanidad. Fuente de intercambios, de innovación y de creatividad, la diversidad cultural es tan necesaria para el género humano como la diversidad biológica para los organismos vivos. En este sentido, constituye el patrimonio común de la humanidad y debe ser reconocida y consolidada en beneficio de las generaciones presentes y futuras,*

Declarándose en el art. 4º que:

*La defensa de la diversidad cultural es un imperativo ético, inseparable del respeto de la dignidad de la persona humana. Ella supone el compromiso de respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales, en particular los derechos de las personas que pertenecen a minorías y los de los pueblos indígenas. Nadie puede invocar la diversidad cultural para vulnerar los derechos humanos garantizados*

*por el derecho internacional, ni para limitar su alcance.*

Y, aun así, la integración de colectivos culturalmente diferentes sigue siendo un problema, cada vez mayor: de un lado, por el temor de quienes están en la sociedad “mayoritaria” a perder sus señas de identidad, y por otro lado, por la posible negativa de quienes deben integrarse a hacerlo, formando grupos cerrados, quizá por miedo a perder su cultura y origen.

Conflictos que ha acabado por generar problemas que vistos desde fuera pueden parecer anecdóticos o que afectan a pocas personas pero que suponen un drama para aquellos a quienes afectan. Pensemos en la negativa de los ciudadanos sij, en Inglaterra, a usar casco de moto o cascos en obras por no dejar de usar sus turbantes, o en la situación de las menores que llevan velo en institutos y que ha generado en ocasiones conflicto al punto de ver prohibido su uso en algunos países.

Por su parte, la sostenibilidad medioambiental también suscita problemas de aceptación, aunque por motivos distintos; por un lado, los intereses económicos a corto plazo suelen entrar en conflicto con las transformaciones estructurales que exige un modelo sostenible. Por otro lado, la adopción de nuevos hábitos de consumo suscita rechazo en buena parte de la ciudadanía, que no ve la necesidad de acoger prácticas “incómodas” por un beneficio que quizá no se aprecie hasta dentro de, quizá, décadas. Y, por último, resulta muy difícil tener un debate serio

respecto de las necesidades medioambientales dada la confrontación política y la imposibilidad material de mantener un debate serio y constructivo sobre la materia.

Llegados a este punto, resulta obligado hacerse dos preguntas: ¿debe el filosofismo comprometerse con ambas cuestiones? Y, de ser así, ¿qué puede aportar?

Las Constituciones de Federico II de Prusia de 1786 señalan en su preámbulo que *tiene esta sociedad por objeto la unión, la felicidad y el bienestar de la familia humana en general y de cada hombre en particular*. Es decir: abogan expresamente por una finalidad que se

con una finalidad superior: la construcción de buenos ciudadanos en beneficio de la sociedad, para su mejora continua, con especial atención a la educación y la protección de los derechos de los ciudadanos (de educación, práctica religiosa, etcétera).

A partir de ahí, planteada la primera cuestión, la respuesta es que sí: el filosofismo debe comprometerse con ambas cuestiones. Mi respuesta es que sí, sin duda... con un matiz que después expondré.

En relación con la sostenibilidad medioambiental, la cuestión ofrece poca duda. Nadie puede dudar de la necesidad de salvaguardar nuestro planeta para generaciones futuras y, de hecho, las críticas a la misma vienen dadas no por quienes niegan esa necesidad sino por quienes niegan que se ponga en riesgo el medioambiente o por quienes exponen que los beneficios derivados de medidas de protección ambiental no

extienden mucho más allá de la de los propios miembros que entren en ella.

Por su parte, la Constitución de 1875 de Lausana mantiene esa voluntad al consagrar en su art. 5º como principio de la masonería que *la Francmasonería tiene por misión combatir la ignorancia bajo todas las formas, y constituye una escuela mutua cuyo programa encierra los siguientes lemas: obedecer las leyes del país, vivir con honra, practicar la justicia, amar a sus semejantes, y trabajar sin descanso por el bien de la humanidad y por su progresiva y pacífica emancipación*.



El filosofismo presenta así un fin netamente humanista, de apertura a la sociedad, con vocación de universalidad, en el que no se trabaja por una mera perfección personal, sino

superan los prejuicios (económicos, sociales, que causan).

La cuestión, respecto del multiculturalismo, puede ofrecer más dudas puesto que las críticas se sostienen en ocasiones en la necesidad de salvaguardar el orden democrático existente en nuestras sociedades, alegando que a consecuencia del mismo hay una fragmentación social cuando no una puesta en riesgo del propio sistema democrático al garantizar derechos a culturas que no respetan nuestros valores.

Pero, decía, el filosofismo debe hacer una apuesta por ambas posturas; desde la propia lucha contra el fanatismo, la ambición y la ignorancia propia del R. E. A. y su compromiso con el humanismo, y el desarrollo de las sociedades, el respeto al multiculturalismo, haciendo nuestras las palabras de la UNESCO, es un firme

compromiso en defensa de los derechos humanos y la dignidad de las personas al defender sus creencias más básicas y, en suma, lo que constituye un patrimonio común.

Y, si el compromiso está claro, ¿qué puede hacer?

Entiendo que son dos las aportaciones que puede hacer el filosofismo en la defensa de una cosa y otra.

La primera, ofrecer un marco de trabajo. El método del filosofismo, del debate, la palabra, la exposición de ideas, ofrecer un método ideal para la puesta en común de distintas ideas para llegar a conclusiones que se traduzcan en un progreso común, en un aprendizaje mutuo, sin los problemas derivados de una cada vez mayor ignorancia y unos populismos exacerbados que se cierran a todo lo ajeno. Una forma ideal para poder conocer con profundidad planteamientos de terceros con quienes no tenemos especial relación y puede permitir la integración de distintas culturas y sensibilidades al conocer cuáles son las aspiraciones de los demás. Las diferencias para sumar.

Y, la segunda, y aquí traigo la mención que hice antes a ciertos límites en el compromiso del filosofismo con el multiculturalismo fundamentalmente, pero también en cierto modo con la sostenibilidad, la de establecer límites.

El filosofismo establece en sus distintos grados un programa para el máximo desarrollo social, todos unidos por un hilo conductor: el que el ser humano pueda alcanzar su máximo desarrollo.

Y ese programa nos marca los límites que no pueden ser aceptados: la aceptación de

distintas culturas no puede suponer la aceptación de prácticas que ponga en peligro los principios democráticos que el propio filosofismo defiende. No todo vale: es imperativo respetar a las otras culturas pero no toda práctica cultural tiene *per se* que ser aceptada. Prácticas culturales que se intentan mantener en ciertos grupos sociales, por más que sean limitadas (pienso en la ablación de mujeres, en matrimonios concertados de menores, en aquellas prácticas que puedan suponer la discriminación de la mujer, etc....) no pueden ser en absoluto aceptadas, por más que puedan ser un elemento central de una cultura cuyos miembros exijan mantenerlo, como tampoco puede aceptarse que al voluntad del pueblo pueda ser sustituido por decisiones tomadas a título individual por líderes religiosos que aseguren llevar la palabra de un Dios y que, en suma, se aprovechan de la ignorancia de la gente.



El respeto a los derechos del individuo exige el respeto a su cultura; pero el respeto a las culturas no puede suponer que se limiten los derechos del propio individuo, sus más básicos derechos individuales. Y el filosofismo debe propiciar un diálogo sereno sobre esos límites, pero también que se marce una línea clara entre lo que puede aceptarse o no. Y es una línea a veces difusa, porque puede costar mucho distinguir cuándo una práctica se sigue voluntariamente y cuándo es impuesta. Las menores musulmanas que llevan velo, ¿lo hacen porque quieren? ¿como reivindicación de su cultura y origen? ¿o es impuesto por su círculo social y tienen que llevarlo para evitar problemas familiares? Aquí es donde, en relación a esta cuestión, debe trabajar el filosofismo: para propiciar respeto, pero también libertad. Y para hacer entender que



las culturas evolucionan con los siglos y nada es inmutable salvo los espacios ganados para que cada individuo pueda actuar según sus convicciones.

En relación con la sostenibilidad, el debate sosegado es imprescindible. No para evitarla, sino para concienciar al individuo sobre la necesidad de proteger el medioambiente para generaciones futuras y también para que las distintas medidas que se adopten sean efectivamente las que de mejor manera puedan protegerlo, evitando que las necesidades electorales de cada momento y el populismo puedan suponer un retraso en la adopción de las más urgentes o su sustitución por otras no tan efectivas pero más “aceptables”.

Al final, es el diálogo sereno lo que ha permitido siempre el conocimiento, y el filosofismo es la herramienta adecuada para conseguirlo.

En suma, se trata de proteger y defender, pero también de conseguir lo que juramos con cada exaltación de grado: perfeccionarnos, trabajar por el equilibrio social y su desarrollo, formar al pueblo, proteger la libertad de culto; defender, en suma, al individuo y sus derechos, su futuro en nuestro planeta y su cultura, pero también defenderle de los excesos que puedan suponer un ataque al mismo individuo, porque debe ser libre para poder decidir su futuro.

### Bibliografía:

- *Constituciones del R.: E.: A.: A.: de 1786 y 1875.*
- *Rituales del R.: E.: A.: A.:.*
- *Declaración Universal de la Unesco sobre la Diversidad Cultural*, de 2 de noviembre de 2001.
- *Ciudadanía multicultural*, de Will Kymlicka. Ed Paidós, 2010.
- *Repensando el multiculturalismo*, de Bhikhu Parekh. Ed. Istmo, 2005.
- *El multiculturalismo y la “Política del Reconocimiento”*, de Charles Taylor. Ed. Fondo de Cultura Económica, 2021.
- *Culturas, estados, ciudadanos. Una aproximación al multiculturalismo en Europa*. Emilio Lamo de Espinosa (Ed). Ed. Alianza.
- *El principio de responsabilidad. Ensayo de una ética para la civilización tecnológica*, de Hans Jonas. Ed. Círculo de lectores.



Jorge Juan Prieto  
Cueto, 24º

## **LA MASONERÍA FILOSÓFICA, LA MUTICULTURALIDAD Y LA SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE (III)**

### **A) MULTICULTURALISMO**

La idea del multiculturalismo en el discurso político contemporáneo y en la filosofía política refleja un debate sobre cómo comprender y responder a los desafíos asociados con la diversidad cultural basada en las diferencias étnicas, nacionales y religiosas. El término "multicultural" se utiliza a menudo como un término descriptivo para caracterizar el hecho de la diversidad en una sociedad, pero en lo que sigue, la atención se centra en el multiculturalismo como ideal normativo en el contexto de las sociedades democráticas liberales occidentales. Si bien el término ha llegado a abarcar una variedad de afirmaciones y objetivos normativos, es justo decir que los defensores del multiculturalismo encuentran un terreno común al rechazar el ideal del "crisol de razas" en el que se espera que los miembros

de los grupos minoritarios se asimilen a la cultura dominante. En cambio, los defensores del multiculturalismo respaldan un ideal en el que los miembros de los grupos minoritarios pueden mantener sus identidades y prácticas colectivas distintivas. En el caso de los inmigrantes, los proponentes enfatizan que el multiculturalismo es compatible con la integración de los inmigrantes en la sociedad, no se opone a ella; las políticas de multiculturalismo ofrecerían condiciones más justas de integración para los inmigrantes.

Los Estados modernos se organizan en torno a la lengua y la cultura de los grupos dominantes que históricamente los han constituido. Como resultado, los miembros de los grupos culturales minoritarios tropiezan con obstáculos para llevar a cabo sus prácticas sociales de una manera que los



miembros de los grupos dominantes no lo hacen. Algunos teóricos abogan por tolerar a los grupos minoritarios dejándolos libres de la interferencia estatal. Otros argumentan que la mera tolerancia de las diferencias de grupo no llega a tratar a los miembros de los grupos minoritarios como iguales; lo que se requiere es el reconocimiento y la adaptación positiva de las prácticas de los grupos minoritarios a través de lo que el principal teórico del multiculturalismo, Will Kymlicka, ha llamado "derechos diferenciados por grupo". Algunos derechos diferenciados por grupo corresponden a miembros individuales de grupos minoritarios, como en el caso de las personas a las que se conceden exenciones de las leyes generalmente aplicables en virtud de sus creencias religiosas o de las personas que tratan de obtener adaptaciones lingüísticas en la educación y en el voto. Otros derechos diferenciados por grupo son ostentados por el grupo en cuanto grupo y no por sus miembros en forma individual; tales derechos se denominan propiamente "derechos de grupo", como en el caso de los grupos indígenas y las naciones minoritarias, que reclaman el derecho a la libre determinación. En este último aspecto, el multiculturalismo está estrechamente relacionado con el nacionalismo.

El multiculturalismo es parte de un movimiento político más amplio para una mayor inclusión de los grupos marginados, incluidos los inmigrantes, las mujeres, las personas LGTB y las personas con discapacidades. Este: político más amplio se refleja en los debates sobre el "multiculturalismo" en la década de 1980 sobre si se deben diversificar los planes de estudio escolares para reconocer los logros de los grupos históricamente marginados y

cómo hacerlo. Pero el enfoque más específico de las teorías contemporáneas del multiculturalismo es el reconocimiento y la inclusión de grupos minoritarios definidos principalmente en términos de etnia, nacionalidad y religión. La principal preocupación del multiculturalismo contemporáneo son los inmigrantes que son minorías étnicas y religiosas (por ejemplo, los latinos en los EE. UU., los musulmanes en Europa Occidental), las naciones minoritarias (por ejemplo, los vascos, catalanes, quebequenses, galeses) y los pueblos indígenas (por ejemplo, los pueblos nativos y los grupos indígenas en Canadá, los EE. UU., Australia y Nueva Zelanda).



### 1. Las reivindicaciones del multiculturalismo

El multiculturalismo está estrechamente asociado con la "política de identidad", "la política de la diferencia" y la "política del reconocimiento", todas las cuales comparten el compromiso de revalorizar las identidades irrespetadas y cambiar

los patrones dominantes de representación y comunicación que marginan a ciertos grupos. El multiculturalismo implica no sólo reivindicaciones de identidad y cultura, como sugieren algunos críticos del multiculturalismo. También es una cuestión de intereses económicos y de poder político: incluye demandas para remediar las desventajas económicas y políticas que sufren las personas como resultado de sus identidades de grupo marginadas.



Los multiculturalistas dan por sentado que es la "cultura" y los "grupos culturales" los que deben ser reconocidos y acomodados. Sin embargo, las reivindicaciones multiculturales incluyen una amplia gama de reivindicaciones relacionadas con la religión, el idioma, la etnia, la nacionalidad y la raza. La cultura es un concepto controvertido y abierto, y todas estas categorías han sido subsumidas o equiparadas con el concepto de cultura. Desagregar y distinguir entre los diferentes tipos de reclamaciones puede aclarar lo que está en juego. El idioma y la religión están en el centro de muchas demandas de acomodación cultural por parte de los inmigrantes. La principal reivindicación de las naciones minoritarias es la de los derechos de autogobierno. La raza tiene un papel más limitado en el discurso multicultural. El antirracismo y el multiculturalismo son ideas distintas pero relacionadas: el primero pone de relieve "la victimización y la resistencia", mientras que el segundo pone de relieve "la vida cultural, la expresión cultural, los logros, etcétera". Las demandas de reconocimiento en el contexto de la educación multicultural son demandas no sólo para el reconocimiento de aspectos de la cultura real de un grupo (por ejemplo, el arte y la literatura afroamericanos), sino también para el reconocimiento de la historia

de la subordinación del grupo y su experiencia concomitante.

Ejemplos de adaptaciones culturales o "derechos diferenciados por grupo" incluyen exenciones de la ley generalmente aplicable (por ejemplo, exenciones religiosas), asistencia para hacer cosas que los miembros de la cultura mayoritaria ya están capacitados para hacer (por ejemplo, votaciones multilingües, financiación de escuelas de idiomas minoritarios y asociaciones étnicas, acción afirmativa), representación de las minorías en órganos gubernamentales (por ejemplo, cuotas étnicas para listas de partidos o escaños legislativos, etc., distritos congresionales de mayoría minoritaria), el reconocimiento de los códigos jurídicos tradicionales por el sistema jurídico dominante (por ejemplo, la concesión de jurisdicción sobre el derecho de familia a los tribunales religiosos), o los derechos limitados de autogobierno (por ejemplo, el reconocimiento cualificado de la soberanía tribal, los acuerdos federales que reconocen la autonomía política de Quebec).

Por lo general, un derecho diferenciado por grupo es el derecho de un grupo minoritario (o de un miembro de dicho grupo) a actuar o no actuar de cierta manera de acuerdo con sus obligaciones religiosas

y/o compromisos culturales. En algunos casos, se trata de un derecho que restringe directamente la libertad de los no miembros para proteger la cultura del grupo minoritario, como en el caso de las restricciones al uso del idioma inglés en Quebec. Cuando el titular del derecho es el grupo, el derecho puede proteger las reglas del grupo que restringen la libertad de los miembros individuales, como en el caso de la regla de membresía del Pueblo que excluye a los hijos de mujeres que se casan fuera del grupo. Ahora que se tiene una idea de los tipos de afirmaciones que se han hecho en nombre del multiculturalismo, podemos pasar a considerar diferentes justificaciones normativas para estas afirmaciones.

## 2. Justificaciones del multiculturalismo

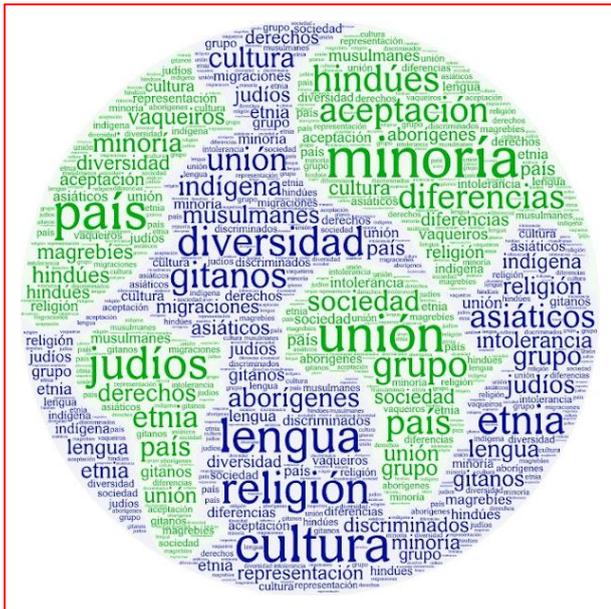
### 2.1 Reconocimiento

Una justificación para el multiculturalismo surge de la crítica comunitaria al liberalismo. Los liberales tienden a ser individualistas éticos; insisten en que los individuos deben ser libres de elegir y perseguir sus propias concepciones de la buena vida. Otorgan primacía a los derechos y libertades individuales sobre la vida comunitaria y los bienes colectivos. Algunos liberales también son individualistas cuando se trata de ontología social (lo que algunos llaman individualismo metodológico o atomismo). Los individualistas metodológicos creen que se puede y se debe dar cuenta de las acciones sociales y los bienes sociales en términos de las propiedades de los individuos constituyentes y de los bienes individuales. El



objetivo de la crítica comunitaria del liberalismo no es tanto la ética liberal como la ontología social liberal. Los comunitaristas rechazan la idea de que el individuo es anterior a la comunidad y que el valor de los bienes sociales puede reducirse a su contribución al bienestar individual. En su lugar, abrazan el holismo ontológico, que reconoce los bienes colectivos como, en palabras de Charles Taylor, "irreductiblemente sociales" e intrínsecamente valiosos.

Una visión ontológicamente holística de las identidades y culturas colectivas subyace en el argumento de Taylor a favor de una "política de reconocimiento". Basándose en Rousseau, Herder y Hegel, entre otros, Taylor argumenta que no nos convertimos en agentes humanos plenos y definimos nuestra identidad de forma aislada de los demás; Más bien, "definimos nuestra identidad siempre en diálogo con, a veces en lucha contra, las cosas que nuestros seres queridos quieren ver en nosotros". Debido a que nuestras identidades se forman dialógicamente, dependemos del reconocimiento de los demás. La ausencia de reconocimiento o el reconocimiento erróneo puede causar graves daños: "Una persona o un grupo de personas puede sufrir un daño real, una distorsión real, si las personas o la sociedad que los rodea les reflejan una imagen limitante, degradante o despreciable de sí mismos". La lucha por el reconocimiento sólo puede resolverse satisfactoriamente a través de "un régimen de reconocimiento recíproco entre iguales". Taylor distingue la política de reconocimiento de la tradicional "política liberal de igual respeto" que es "inhóspita para la diferencia, porque (a) insiste en la aplicación uniforme de las reglas que definen estos derechos, sin excepción, y (b) desconfía de los objetivos colectivos". Por el contrario, la política del reconocimiento se basa en "juicios sobre lo que hace una buena vida,



juicios en los que la integridad de las culturas tiene un lugar importante". Discute el ejemplo de la pervivencia de la cultura francesa en Quebec. La lengua francesa no es simplemente un recurso colectivo que los individuos podrían querer utilizar y, por lo tanto, tratar de preservar, como sugiere una política de respeto igualitario. En cambio, la lengua francesa es un bien colectivo irreductible que en sí mismo merece ser preservado: las políticas lingüísticas destinadas a preservar la lengua francesa en Quebec "buscan activamente crear miembros de la comunidad" asegurando que las generaciones futuras continúen identificándose como francófonas. Debido al papel indispensable de las culturas en el desarrollo de la agencia y la identidad humanas, argumenta Taylor, deberíamos adoptar la presunción del igual valor de todas las culturas.

## 2.2 Igualdad

Una segunda justificación para el multiculturalismo proviene del interior del liberalismo, pero un liberalismo que ha sido revisado a través del compromiso crítico con la crítica comunitaria del liberalismo. Will Kymlicka ha desarrollado la teoría liberal más influyente del multiculturalismo al casar los valores liberales de autonomía e igualdad con un argumento sobre el valor de la membresía cultural. En lugar de comenzar

con objetivos y bienes colectivos intrínsecamente valiosos como lo hace Taylor, Kymlicka considera que las culturas son instrumentalmente valiosas para los individuos, por dos razones principales. En primer lugar, la pertenencia cultural es una condición importante de la autonomía personal. En su primer libro, "Liberalismo, Comunidad y Cultura", Kymlicka desarrolla su caso a favor del multiculturalismo dentro de un marco rawlsiano de justicia, considerando la membresía cultural como un "bien primario", cosas que se supone que toda persona racional desea y que son necesarias para la búsqueda de sus objetivos. En su último libro, "Multicultural Citizenship", Kymlicka abandona el andamiaje rawlsiano, apoyándose en cambio en el trabajo de Avishai Margalit y Joseph Raz sobre la autodeterminación nacional. Una condición importante de la autonomía es tener una gama adecuada de opciones entre las que elegir. Las culturas sirven como "contextos de elección", que proporcionan opciones y guiones significativos con los que las personas pueden enmarcar, revisar y perseguir sus objetivos. En segundo lugar, la pertenencia cultural desempeña un papel importante en la identidad propia de las personas. Citando a Margalit y Raz, así como a Taylor, Kymlicka considera que la identidad cultural proporciona a las personas un "ancla para su autoidentificación y la seguridad de una pertenencia segura sin esfuerzo". Esto significa que existe una conexión profunda y general entre el respeto de una persona por sí misma y el respeto otorgado al grupo cultural del que forma parte. No es simplemente la pertenencia a una cultura, sino la propia cultura lo que debe garantizarse para que la pertenencia cultural sirva como un contexto significativo de elección y una base de respeto propio.

Kymlicka pasa de estas premisas sobre el valor instrumental de la membresía cultural a la afirmación igualitaria de que, debido a que los miembros de los grupos minoritarios están en desventaja en términos de acceso a sus propias culturas (en contraste con los

miembros de la cultura mayoritaria), tienen derecho a protecciones especiales. Es importante señalar que el argumento igualitario de Kymlicka para el multiculturalismo se basa en una teoría de la igualdad que los críticos han denominado "igualitarismo de la suerte". Según los igualitaristas de la suerte, los individuos deben ser considerados responsables de las desigualdades resultantes de sus propias elecciones, pero no de las desigualdades derivadas de circunstancias no elegidas. Estas últimas desigualdades son responsabilidad colectiva de los ciudadanos para abordarlas. Por ejemplo, las desigualdades que se derivan de la posición social inicial de uno en la vida no se eligen, pero determinan fuertemente nuestras perspectivas en la vida. Los igualitaristas de la suerte argumentan

que los nacidos en familias pobres tienen derecho a apoyo y asistencia colectiva a través de un esquema fiscal redistributivo. Kymlicka añade la pertenencia cultural a esta lista de desigualdades no

elegidas. Si uno nace en la cultura dominante de la sociedad, disfruta de la buena suerte bruta, mientras que los que pertenecen a culturas minoritarias sufren desventajas en virtud de la mala suerte bruta de su condición de minoría. En la medida en que la desigualdad en el acceso a la pertenencia a la cultura se deriva de la suerte (y no de las elecciones individuales) y uno sufre desventajas como resultado de ella, los miembros de los grupos minoritarios pueden exigir razonablemente que los miembros de la cultura mayoritaria compartan la asunción de los gastos de alojamiento. Los derechos de los grupos minoritarios se justifican, como argumenta Kymlicka, "dentro de una teoría liberal igualitaria... que enfatiza la importancia de rectificar las desigualdades no elegidas".



Uno podría preguntarse si los grupos culturales minoritarios son realmente "desfavorecidos" y, por lo tanto, se les deben adaptaciones positivas. ¿Por qué no limitarse a hacer cumplir las leyes antidiscriminatorias, sin llegar a ninguna adaptación positiva para los grupos minoritarios? Kymlicka y otros teóricos liberales del multiculturalismo sostienen que las leyes antidiscriminatorias se quedan cortas a la hora de tratar a los miembros de los grupos minoritarios como iguales; esto se debe a que los Estados no pueden ser neutrales con respecto a la cultura. En sociedades culturalmente diversas, podemos encontrar fácilmente patrones de apoyo estatal a algunos grupos culturales sobre otros. Si bien los Estados pueden prohibir la discriminación racial y evitar el

establecimiento oficial de cualquier religión, no pueden evitar establecer un idioma para la educación pública y otros servicios estatales (el idioma es un marcador paradigmático de la cultura). La ventaja

lingüística se traduce en ventaja económica y política, ya que los miembros de la comunidad cultural dominante tienen una ventaja en las escuelas, el lugar de trabajo y la política. La ventaja lingüística también toma una forma simbólica. Cuando la acción estatal extiende la afirmación simbólica a algunos grupos y no a otros adoptando un idioma particular u organizando la semana laboral y los días festivos en torno al calendario de religiones particulares, tiene un efecto normalizador, sugiriendo que el idioma y las costumbres de un grupo son más valorados que los de otros grupos.

Además del apoyo estatal a ciertas culturas sobre otras, las leyes estatales pueden imponer restricciones a algunos grupos culturales sobre otros. Considere el caso de las regulaciones del código de

vestimenta en las escuelas públicas o en el lugar de trabajo. La prohibición de la vestimenta religiosa es una carga para los individuos religiosos, como en el caso de Simcha Goldman, un oficial de la Fuerza Aérea de los EE. UU., que también era un rabino ordenado y deseaba usar una kipá por respeto a un Dios omnipresente (Goldman v. Weinberger, 475 US 503 (1986)). El caso de la prohibición estatal francesa de la vestimenta religiosa en las escuelas públicas, que supone una carga para las niñas musulmanas que desean llevar pañuelo en la cabeza a la escuela, es otro ejemplo. La religión puede ordenar que los creyentes se vistan de cierta manera (una "carga intrínseca"), no que los creyentes se abstengan de asistir a la escuela o ir a trabajar. Sin embargo, las cargas sobre los creyentes no se derivan únicamente de los dictados de la religión; también surgen de la intersección de las exigencias de la religión y las exigencias del Estado ("carga extrínseca"). Los individuos deben soportar cargas intrínsecas por sí mismos; llevar las cargas de los dictados de la fe de uno, como la oración, la adoración y el ayuno, es simplemente parte de cumplir con las obligaciones religiosas de uno. Sin embargo, cuando se trata de cargas extrínsecas, los multiculturalistas liberales argumentan que la justicia requiere ayudar a las minorías culturales a soportar las cargas de estas desventajas no elegidas.

Es importante notar que los multiculturalistas liberales distinguen entre diferentes tipos de grupos. Por ejemplo, la teoría de Kymlicka desarrolla una tipología de diferentes grupos y diferentes tipos de derechos para cada uno. Ofrece la forma más fuerte de derechos diferenciados por grupos —derechos de autogobierno— a los pueblos indígenas y a las minorías nacionales por la suerte igualitaria razón de que su condición de minoría no es elegida: fueron incorporados coercitivamente al Estado más amplio. Por el contrario, los inmigrantes son vistos como migrantes voluntarios: al elegir emigrar, renuncian al acceso a su cultura nativa. El multiculturalismo de los

inmigrantes, lo que Kymlicka llama "derechos poliétnicos", se entiende como una demanda de términos más justos de integración en la sociedad en general a través de la concesión de exenciones y adaptaciones, no como un rechazo de la integración o una demanda de autodeterminación colectiva.

### 2.3 Libertad de dominación

Otro conjunto de argumentos a favor del multiculturalismo se basa en el valor de la libertad. Algunos teóricos han desarrollado la idea de libertad frente a la dominación basándose en la tradición cívica republicana. Basándose en esta línea de argumentación para argumentar a favor del reconocimiento,



Frank Lovett sostiene que la dominación representa un serio obstáculo para el florecimiento humano. En contraste con la concepción de la libertad como no injerencia dominante en la teoría liberal, la libertad como no dominación, extraída de la tradición de la república cívica, se centra en la "capacidad de una persona para interferir, sobre una base arbitraria, en ciertas decisiones que el otro está en condiciones de hacer". Desde este punto de vista de la libertad, podemos ser no libres incluso cuando no estamos experimentando ninguna interferencia, como en el caso de un esclavo de un amo benévolo. Estamos sujetos a la dominación en la medida en que dependemos de otra persona o grupo que puede ejercer arbitrariamente el poder sobre nosotros.

Frank Lovett ha explorado las implicaciones del valor de la libertad de dominación para las cuestiones de acomodación multicultural.

Parte de la premisa de que la libertad de la dominación es un bien humano importante y que tenemos la obligación prima facie de reducir la dominación. Sostiene que el Estado no debe dar cabida a prácticas sociales que impliquen directamente la dominación. De hecho, si la libertad de la dominación es una prioridad, entonces uno debería "aspirar a poner fin a tales prácticas lo más rápidamente posible, a pesar de cualquier valor subjetivo que tengan para sus participantes". En cuanto a las prácticas que no implican someter a los individuos a la dominación, la adaptación es permisible, pero no necesariamente necesaria. La adaptación sólo es necesaria si la adaptación avanza en el objetivo de reducir la dominación. Analiza un ejemplo estilizado basado en un caso conocido del mundo real: la práctica entre las mujeres y niñas musulmanas de usar pañuelos en la cabeza.



Supongamos que se lleva a cabo un estudio detallado de una comunidad musulmana particular en una sociedad democrática liberal y revela que las oportunidades educativas y laborales de las mujeres se desalientan, generando una "severa dominación patriarcal", pero el estudio también muestra que la práctica de usar pañuelos en la cabeza no lo hace. Lovett argumenta que la práctica de usar pañuelos en la cabeza debe ser acomodada porque no hacerlo podría fortalecer el compromiso de la comunidad con otras prácticas compartidas que refuerzan la dominación patriarcal.

Una hipótesis empírica clave aquí es que combatir las prácticas patriarcales dentro de las comunidades minoritarias sería más fácil si se redujeran las cargas sobre las prácticas

más benignas, como el uso del pañuelo en la cabeza. El análisis de Cecile Laborde sobre la controversia del velo en Francia apoya esta suposición: el efecto de impedir que las niñas

musulmanas usen pañuelos en la cabeza es alentar a sus padres a retirar a sus hijas de la educación cívica y enviarlas a escuelas religiosas donde no estarían expuestas a la diversidad de visiones del mundo que se encuentran en las escuelas públicas. Las restricciones formales a la expresión religiosa musulmana en la esfera pública pueden hacer, en palabras de Laborde, que "los miembros de los grupos dominados cierren filas en torno a la práctica denigrada, precipitando un retroceso defensivo hacia formas e identidades culturales conservadoras".

Otra situación en la que se justifica la adaptación, según Lovett, es cuando el apego subjetivo de los individuos a determinadas prácticas los hace vulnerables a la

explotación. Discute el caso de los trabajadores inmigrantes mexicanos con habilidades limitadas en el idioma inglés y un conocimiento limitado de las leyes y políticas estadounidenses. Lovett argumenta que la extensión de "medidas públicas especiales", como las excepciones a las reglas y regulaciones generales y la asistencia legal pública, es necesaria en la medida en que tales medidas reducirían la dominación de estos trabajadores. En contraste con los argumentos igualitarios comunitarios o liberales considerados anteriormente, la base de las adaptaciones especiales no es el deseo de proteger culturas intrínsecamente valiosas o consideraciones de justicia o igualdad, sino el deseo de reducir la dominación.

Mira Bachvarova también ha argumentado a favor de los méritos de un multiculturalismo no basado en la dominación en comparación con los enfoques igualitarios liberales. Debido a su enfoque en el uso arbitrario del poder y las desigualdades estructurales más amplias dentro de las cuales interactúan los grupos, un enfoque de no dominación puede ser más sensible a las dinámicas de poder tanto en las relaciones intergrupales como intragrupalas. Además, en contraste con los enfoques desarrollados a partir de las teorías igualitarias de la justicia distributiva que se

centran en la distribución de diferentes tipos de derechos, un enfoque de no dominación se centra en la "calidad moral de la relación entre los actores centrales" e insiste en la continuidad del tratamiento entre y dentro de los grupos.

### 3. Crítica al multiculturalismo

#### 3.1 Visión cosmopolita de la cultura

Algunos críticos sostienen que las teorías del multiculturalismo se basan en una visión esencialista de la cultura. Las culturas no son totalidades distintas y autónomas; durante mucho tiempo han interactuado e influido mutuamente a través de la guerra, el imperialismo, el comercio y la migración. En muchas partes del mundo, las personas viven dentro de culturas que ya son cosmopolitas, caracterizadas por la hibridez cultural. Vivimos en un mundo formado por la tecnología y el comercio; por el imperialismo económico, religioso y político y sus descendientes; por la migración masiva y la dispersión de las influencias culturales. En este contexto, sumergirse en las prácticas tradicionales de, por ejemplo, una cultura





aborigen puede ser un experimento antropológico fascinante, pero implica una dislocación artificial de lo que realmente está sucediendo en el mundo. Pretender preservar o proteger una cultura corre el riesgo de privilegiar una versión supuestamente pura de esa cultura, paralizando así su capacidad para adaptarse a los cambios en las circunstancias. Waldron también rechaza la premisa de que las opciones disponibles para un individuo deben provenir de una cultura particular; las opciones significativas pueden provenir de una variedad de fuentes culturales. Lo que la gente necesita son materiales culturales, no acceso a una estructura cultural en particular. Por ejemplo, la Biblia, la mitología romana y los cuentos de hadas de los Grimm han influido en la cultura estadounidense, pero estas fuentes culturales no pueden verse como parte de una única estructura cultural que los multiculturalistas como Kymlicka pretenden proteger.

En respuesta, los teóricos multiculturales están de acuerdo en que las culturas se superponen y son interactivas, pero no obstante sostienen que los individuos pertenecen a culturas sociales separadas. En particular, Kymlicka ha argumentado que, si

bien las opciones disponibles para las personas en cualquier sociedad moderna provienen de una variedad de fuentes étnicas e históricas, estas opciones sólo tienen sentido para nosotros si "se convierten en parte del vocabulario compartido de la vida social, es decir, se encarnan en las prácticas sociales, basadas en un lenguaje compartido, a las que estamos expuestos... Que aprendamos... de otras culturas, o que tomemos prestadas palabras de otras lenguas, no significa que no pertenezcamos a culturas sociales separadas, o que hablemos lenguas diferentes". Los defensores liberales igualitarios del multiculturalismo, como Kymlicka, sostienen que las protecciones especiales para los grupos culturales minoritarios siguen vigentes, incluso después de que adoptemos una visión más cosmopolita de las culturas, porque el objetivo de los derechos diferenciados por grupos no es congelar las culturas, sino empoderar a los miembros de los grupos minoritarios para que continúen con sus prácticas culturales distintivas mientras lo deseen.

### 3.2 Ideal universalista de igualdad

Una cuarta objeción se opone a la comprensión del multiculturalista liberal de lo que requiere la igualdad. Brian Barry defiende un ideal universalista de igualdad, en contraste con el ideal de igualdad diferenciado por grupos defendido por Kymlicka. Barry argumenta que las minorías religiosas y culturales deben ser consideradas responsables de soportar las consecuencias de sus propias creencias y prácticas, al igual que los miembros de la cultura dominante son responsables de soportar las consecuencias de sus creencias. Él cree que las adaptaciones especiales se deben a las personas con discapacidades, pero cree que las afiliaciones religiosas y culturales son diferentes de las discapacidades físicas: las primeras no limitan a las personas de la manera en que lo hacen las discapacidades físicas. Una discapacidad física respalda un fuerte reclamo prima facie de compensación porque limita las oportunidades de una persona para participar en actividades en las que otros pueden participar. Por el contrario, la religión y la cultura pueden moldear la voluntad de uno de aprovechar una oportunidad, pero no afectan si uno tiene una oportunidad. Barry argumenta que la justicia igualitaria sólo se ocupa de garantizar una gama razonable de igualdad de oportunidades, no de garantizar la igualdad de acceso a cualquier elección o resultado particular. Cuando se trata de afiliaciones culturales y religiosas, no limitan la gama de oportunidades que uno disfruta, sino más bien las elecciones que uno puede hacer dentro del conjunto de oportunidades disponibles para todos.

En respuesta, uno podría estar de acuerdo en que las oportunidades no son objetivas en el fuerte sentido fisicalista sugerido por Barry. Pero la oportunidad de hacer X no es solo tener la posibilidad de hacer X sin enfrentar obstáculos físicos; también es la posibilidad de hacer X sin incurrir en costos excesivos o el riesgo de tales costos. La ley estatal y los compromisos culturales pueden entrar en conflicto de tal manera que los



costos para las minorías culturales de aprovechar la oportunidad son prohibitivos. En contraste con Barry, los multiculturalistas liberales argumentan que muchos casos en los que una ley o política impacta de manera desigual en una práctica religiosa o cultural constituyen injusticia. Por ejemplo, Kymlicka señala el caso Goldman (discutido anteriormente) y otros casos religiosos, así como las reclamaciones de derechos lingüísticos, como ejemplos en los que se requieren derechos diferenciados por grupos a la luz del impacto diferencial de la acción estatal. Su argumento es que, dado que el Estado no puede lograr la disolución completa de la cultura o ser neutral con respecto a la cultura, debe compensar de alguna manera a los ciudadanos que son portadores de creencias religiosas minoritarias y hablantes nativos de otras lenguas. Debido a que el desestablecimiento completo de la cultura por parte del Estado no es posible, una forma de garantizar condiciones de fondo justas es proporcionar formas más o menos comparables de asistencia o reconocimiento a cada una de las diversas lenguas y religiones de los ciudadanos. No hacer nada sería permitir la injusticia.

#### 4. ¿Retirada política del multiculturalismo?

El mayor desafío para el multiculturalismo hoy en día puede no ser filosófico sino político: una retirada política o una reacción violenta contra el multiculturalismo de los inmigrantes en particular. Algunos estudiosos han diagnosticado un "retroceso" del multiculturalismo en Europa y Australia,

que atribuyen a una falta de apoyo público basada en parte en el éxito limitado de tales políticas para fomentar la integración de las minorías. Pero otros eruditos argumentan que no hay evidencia de tal retirada. Sobre la base de su análisis de las políticas británicas, Varun Uberoi y Tariq Modood concluyen que las exenciones legales para las prácticas religiosas de las minorías, las medidas contra la discriminación y las políticas educativas multiculturales siguen vigentes, y no hay evidencia en todo el país que sugiera que los servicios públicos ya no se prestan en diferentes idiomas. Se necesitan más investigaciones sobre si ha habido un retroceso de las políticas de multiculturalismo y por qué.

Tal vez la afirmación de una "retirada" del multiculturalismo tenga menos que ver con cambios reales en las políticas estatales y más con las preocupaciones sobre la falta de unidad social y las crecientes tensiones entre diversos grupos en las sociedades democráticas liberales y la sensación de que el multiculturalismo es de alguna manera el culpable. Consideremos el discurso del entonces primer ministro David Cameron en 2011: "Bajo la doctrina del multiculturalismo estatal, hemos alentado a las diferentes culturas a vivir vidas separadas, separadas unas de otras y separadas de la corriente principal. Hemos fracasado a la hora de

proporcionar una visión de la sociedad a la que ellos [los jóvenes musulmanes] sienten que quieren pertenecer". Según Cameron, el multiculturalismo representa la separación y la división, no la integración y la unidad. Sin embargo, el estudio de las diferentes teorías del multiculturalismo demuestra que la mayoría de las teorías del multiculturalismo de los inmigrantes no apuntan a la separación, sino más bien a la elaboración de condiciones más justas de inclusión para las minorías religiosas y culturales en la sociedad en general.

En el futuro, el debate público sobre el multiculturalismo de los inmigrantes debe llevarse a cabo en un contexto más amplio que considere la política de inmigración, raza, religión y seguridad nacional. El multiculturalismo puede convertirse en un chivo expiatorio retórico fácil para el miedo y la ansiedad públicos cada vez que se considera que la seguridad nacional está amenazada y cuando las condiciones económicas son malas. En Europa, la preocupación por la radicalización de las minorías musulmanas se ha convertido en un elemento central de los debates públicos



sobre la inmigración y el multiculturalismo. Esto fue especialmente cierto frente a la crisis migratoria europea, ya que más de un millón de personas que huían de la guerra y la violencia en Siria, Irak y otros lugares emprendieron peligrosos viajes por mar y tierra hacia Europa. Esta crisis aprovechó los temores sobre el terrorismo y la seguridad, especialmente después de los atentados de París en noviembre de 2015 y Niza en julio de 2016; También renovó la preocupación por los límites de los esfuerzos realizados en el pasado para integrar a los recién llegados y a sus descendientes. La evidencia de toda Europa sugiere que los musulmanes están luchando por tener éxito en la educación y el mercado laboral en comparación con otras minorías religiosas y culturales.

La marginación socioeconómica y política interactúa con el propio sentido de pertenencia de los inmigrantes: es difícil imaginar que los recién llegados se sientan integrados antes de dar pasos significativos hacia la integración socioeconómica. La integración es una calle de doble sentido: no sólo los inmigrantes deben trabajar para integrarse, sino que el propio Estado debe hacer arreglos para facilitar la integración, como han enfatizado muchos teóricos multiculturales. Los jóvenes magrebíes en Francia son "rutinariamente culpados por no estar integrados", pero esta culpa "confunde la responsabilidad institucional de la sociedad francesa de integrar a los inmigrantes con el fracaso personal de los inmigrantes para integrarse en la sociedad". El reto de la integración de los inmigrantes se ha visto agravado por la creciente aceptación pública de las expresiones de sentimiento anti musulmán. El auge de los partidos políticos de extrema derecha y sus campañas publicitarias anti musulmanas, junto con la voluntad de los medios de comunicación de informar, a menudo de forma acrítica, sobre sus posiciones, dañan las perspectivas de integración de los musulmanes en Europa. Los líderes políticos musulmanes informan que es "parte del diálogo público dominante" referirse a la "amenaza de las culturas



extranjeras y la amenaza que representan los inmigrantes en general, y los musulmanes en particular, para la solidaridad social y la homogeneidad cultural". Los musulmanes han sido, en palabras de Laborde, "reducidos a su presunta identidad, cultura o religión y, en consecuencia, estigmatizados como inmigrantes, árabes o musulmanes". Se piensa que los desafíos planteados por la integración de los musulmanes son más complejos que los desafíos de la integración de las oleadas anteriores de inmigrantes, pero como argumenta Patti Lenard, esta supuesta complejidad se deriva de la elisión simplista e injusta entre el fundamentalismo islámico y la gran mayoría de las minorías musulmanas en Europa que desean una integración en términos más justos del tipo que defienden los multiculturalistas.

A la luz de estas preocupaciones con el multiculturalismo de los inmigrantes, los teóricos multiculturales deben continuar argumentando que el ideal de la ciudadanía multicultural representa términos más justos de integración, no de separación y división, y ofrecer respuestas a preguntas como: ¿Por qué la ciudadanía multicultural es más deseable que el ideal liberal tradicional de una ciudadanía común basada en un conjunto uniforme de derechos y oportunidades para todos? ¿Están las políticas de multiculturalismo fomentando realmente una mayor integración de los inmigrantes y



sus descendientes? ¿Cómo deberíamos pensar en la relación entre el multiculturalismo y las luchas para abordar las desigualdades basadas en la raza, la indigeneidad, la clase, el género, la sexualidad y la discapacidad? También es importante estudiar el desarrollo del multiculturalismo más allá de Occidente, incluyendo si las teorías y prácticas occidentales del multiculturalismo han viajado y se han incorporado, y cómo lo han hecho. Por ejemplo, ¿qué lecciones han extraído de las experiencias de otros Estados los Estados que sólo recientemente se han abierto a una inmigración significativa, como Corea del Sur, y qué tipo de políticas de multiculturalismo han adoptado y por qué?

### **B) LA RELACIÓN DE LOS GRADOS FILOSÓFICOS DEL RITO ESCOCÉS ANTIGUO Y ACEPTADO Y LA MULTICULTURALIDAD**

La multiculturalidad es un fenómeno inherente a la historia de la humanidad. A lo largo del tiempo, distintas civilizaciones han interactuado, intercambiado conocimientos y fusionado sus costumbres y tradiciones. En este contexto, la masonería, y en particular el Rito Escocés Antiguo y Aceptado (R.·. E.·. A.·. A.·.), se ha destacado como una institución que promueve la integración y el respeto entre diferentes culturas.

El Supremo Consejo del Grado 33 del R.·. E.·. A.·. A.·., a través de sus Grados Filosóficos (del 4º al 33º), enseña principios universales

como la fraternidad, la tolerancia, la libertad de pensamiento y el respeto mutuo. Estos valores, fundamentales para la construcción de una sociedad armónica, reflejan una profunda conexión con la multiculturalidad, ya que promueven el entendimiento y la cooperación entre individuos de distintas procedencias.

El Supremo Consejo del Grado 33 y último del Rito Escocés Antiguo y Aceptado para España se estableció bajo el imperio de los Reglamentos y Constituciones dictados en Burdeos, Francia, por los Príncipes del Real Secreto en el año 1762, y por las Grandes Constituciones del Grado 33 promulgadas en Berlín en 1786, las cuales fueron revisadas por la Convención Universal de los Supremos Consejos reunida en Lausana del 5 al 22 de Septiembre de 1875. Entre los principios Masónicos fundamentales de nuestro Supremo Consejo se incluye, explícitamente:

*“Es una sociedad fraternal, que admite a todo hombre libre y de buena reputación, sin distinción de raza, religión, ideario político o posición social, exigiendo únicamente que posea un espíritu filantrópico y el firme propósito de tratar siempre de ir en busca de la perfección individual”.*

### **Orígenes del Rito Escocés Antiguo y Aceptado y su Carácter Multicultural**

El Rito Escocés Antiguo y Aceptado se consolidó en el siglo XVIII, en un momento histórico de intensos intercambios culturales y filosóficos. Sus raíces se encuentran en diversas tradiciones iniciáticas, incluyendo el hermetismo, la cábala, el neoplatonismo, el pensamiento ilustrado y las antiguas órdenes de caballería.

Desde su origen, la masonería ha sido una institución cosmopolita. A diferencia de otras organizaciones que pueden estar restringidas por factores religiosos o nacionales, la masonería ha acogido a hombres de diferentes credos y orígenes, fomentando un espíritu de fraternidad universal. Este carácter multicultural es

evidente en la estructura del R.·. E.·. A.·. A.·., que incorpora símbolos, enseñanzas y mitos de distintas civilizaciones, con el objetivo de transmitir principios universales aplicables a toda la humanidad.

El Supremo Consejo del Grado 33, encargado de la dirección del rito en su nivel más alto, ha reforzado a lo largo del tiempo la idea de que la masonería debe servir como puente entre culturas. A través de sus logias y cuerpos filosóficos, ha promovido el estudio de la historia, la filosofía y la ética desde una perspectiva inclusiva y abierta, reconociendo la riqueza de la diversidad cultural como un elemento esencial para el progreso humano.

### **Los Grados Filosóficos y la Integración de Diferentes Tradiciones**

- **Los grados 4º al 14º, conocidos como los Grados Capitulares**, están influenciados por la tradición hebrea y la reconstrucción del Templo de Salomón. Sin embargo, estos grados no promueven una visión religiosa específica, sino que utilizan estos relatos como metáforas del esfuerzo humano por alcanzar la sabiduría.

- **Los grados 15º al 18º, denominados Grados Rosa Cruz**, incorporan elementos del cristianismo esotérico, fusionados con el pensamiento hermético y alquímico. En estos grados, el masón aprende a trascender las diferencias religiosas y a comprender el simbolismo detrás de cada creencia. Uno de los grados más emblemáticos en relación con la multiculturalidad es el grado 18º, Soberano

---

***La masonería debe servir como puente entre culturas. A través de sus logias y cuerpos filosóficos, ha promovido el estudio de la historia, la filosofía y la ética desde una perspectiva inclusiva y abierta, reconociendo la riqueza de la diversidad cultural como un elemento esencial para el progreso humano.***

---

Los Grados Filosóficos del R.·. E.·. A.·. A.·. (del 4º al 33º) representan un viaje iniciático en el que el masón se enfrenta a diversas corrientes de pensamiento que le permiten comprender la pluralidad del mundo. Cada grado introduce nuevos símbolos, relatos y conceptos extraídos de diversas culturas, mostrando que la verdad no pertenece a una única tradición, sino que es un mosaico de conocimientos compartidos por la humanidad.

### **El Simbolismo Multicultural en los Grados Filosóficos**

Desde el grado 4º (Maestro Secreto) hasta el grado 33º (Soberano Gran Inspector General), se estudian temas y símbolos de diferentes civilizaciones:

Príncipe Rosacruz. Aunque su simbolismo está ligado al cristianismo esotérico, este grado no busca imponer una visión dogmática, sino que enseña la importancia del sacrificio, la compasión y la luz del conocimiento como valores universales. Este grado es un ejemplo claro de cómo el R.·. E.·. A.·. A.·. toma elementos de diferentes tradiciones y los reinterpreta en clave filosófica, permitiendo que masones de distintos credos encuentren un terreno común basado en la fraternidad y la búsqueda del bien.

- **Los grados 19º al 30º, conocidos como Grados Filosóficos y Caballerescos**, incluyen referencias a la caballería medieval, el misticismo islámico y el pensamiento neoplatónico. Se destaca el grado 28º

(Caballero del Sol), que introduce elementos del hermetismo egipcio y el culto a la luz como símbolo de conocimiento.

- **Los grados 31º al 33º, llamados Grados Administrativos o de la Suprema Jurisdicción**, representan la culminación del camino masónico y enfatizan la importancia de la justicia, la sabiduría y la fraternidad universal. Aquí, el masón se convierte en un defensor del derecho y la equidad, principios esenciales en un mundo multicultural.

### **La Tolerancia y la Fraternidad: Pilares del Diálogo Intercultural**

Uno de los valores fundamentales que la masonería promueve es la tolerancia. En un mundo donde los conflictos culturales y religiosos han sido una constante a lo largo de la historia, el R.º. E.º. A.º. A.º. ofrece un modelo de convivencia basado en el respeto y la comprensión mutua.

El grado 30º (Caballero Kadosch) es un grado crucial en este aspecto, ya que enfatiza la lucha contra la tiranía y la intolerancia. Este grado enseña que la verdadera nobleza no reside en la sangre o la religión, sino en la capacidad de actuar con justicia y defender la libertad de pensamiento.

El grado 32º (Sublime Príncipe del Real Secreto) lleva esta idea un paso más allá, destacando que la sabiduría se encuentra en la síntesis de diferentes tradiciones y en la búsqueda de la verdad más allá de las diferencias superficiales. Aquí, se refuerza el ideal de la fraternidad universal, recordando a los masones su deber de actuar como puentes entre culturas.

### **El Rito Escocés Antiguo y Aceptado en un Mundo Globalizado**

En la actualidad, la globalización ha generado sociedades cada vez más diversas y multiculturales. Sin embargo, también han surgido desafíos como la xenofobia, el racismo y la intolerancia religiosa. Frente a esta realidad, la masonería escocista tiene un papel crucial como promotora de la paz y el entendimiento.

La relación entre los Grados Superiores del Rito Escocés Antiguo y Aceptado y la multiculturalidad es profunda y esencial. Desde sus orígenes, el R.º. E.º. A.º. A.º. ha sido un sistema iniciático que ha integrado influencias de diferentes tradiciones, promoviendo el respeto y la armonía entre los pueblos.



Los Supremos Consejos del Grado 33 del R.º. E.º. A.º. A.º., presentes en distintos países y continentes, son espacios donde personas de diversas nacionalidades, creencias y tradiciones trabajan juntas en la construcción de un mundo más justo. A través de la educación, el diálogo y la acción social, los masones podemos

contribuir a la consolidación de sociedades inclusivas donde la diversidad sea vista como una riqueza y no como una amenaza.

A lo largo de los grados filosóficos, los masones aprendemos que la sabiduría no pertenece a una única cultura o religión, sino que es un patrimonio común de la humanidad. Los valores de tolerancia, fraternidad y justicia enseñados en estos grados son esenciales para la construcción de un mundo más pacífico y equitativo.



En un momento histórico en el que la convivencia multicultural es un desafío global, la masonería escocista ofrece un ejemplo de cómo la diversidad puede ser un factor de unión y enriquecimiento mutuo, reafirmando el ideal de la fraternidad universal.

En la propia página web del Supremo consejo del Grado 33 del R. E. A. A. para España, en su entrada "Sentido y misión del R. E. A. A.", se indica, claramente:

*"Aunque el mundo profano se esfuerza en enfrentar conceptos como universalidad y diferencia, los masones escoceses podemos proclamar que sin respeto a las diferencias el universalismo puede degenerar en totalitarismo, y que, sin exigencia de valores universales (es decir sin un horizonte de universalismo) el derecho a la diferencia podría desembocar en un enfrentamiento bélico. Por eso conviene mantener pujante siempre la vocación universal de la masonería".*

### C) ÉTICA AMBIENTAL

La ética ambiental es la disciplina filosófica que estudia la relación moral de los seres humanos con el medio ambiente y sus contenidos no humanos, así como su valor y estatus moral.

#### 1. Introducción: El desafío de la ética ambiental

Mucha gente piensa que es moralmente incorrecto que los seres humanos contaminen y destruyan partes del entorno natural y consuman una gran proporción de los recursos naturales del planeta. Si eso es erróneo, ¿es simplemente porque un medio

ambiente sostenible es esencial para la existencia y el bienestar humanos? ¿O es también malo este comportamiento porque el medio ambiente natural y/o sus diversos contenidos tienen ciertos valores por derecho propio, por lo que estos valores deben ser respetados y protegidos en cualquier caso? Estas son algunas de las preguntas investigadas por la ética ambiental. Algunas de ellas son preguntas específicas a las que se enfrentan las personas en circunstancias particulares, mientras que otras son cuestiones más globales a las que se enfrentan los grupos y las comunidades. Otras son cuestiones más abstractas relativas al valor y la posición moral del medio ambiente natural y sus componentes no humanos.

En la literatura sobre ética ambiental, la distinción entre valor instrumental y valor intrínseco (en el sentido de "valor no instrumental") es de considerable importancia. El primero es el valor de las cosas como medios para promover otros fines, mientras que el segundo es el valor de las cosas como fines en sí mismas, independientemente de que también sean útiles como medios para otros fines. Por ejemplo, ciertas frutas tienen un valor instrumental para los murciélagos que se alimentan de ellas, ya que alimentarse de las frutas es un medio de supervivencia para los murciélagos. Sin embargo, no es ampliamente aceptado que los frutos tengan valor como fines en sí mismos. Del mismo modo, podemos pensar en una persona que enseña a otros como si tuviera un valor instrumental para aquellos que quieren adquirir conocimientos. Sin embargo, además de cualquier valor de este tipo, normalmente se dice que una persona, como persona, tiene un valor intrínseco, es decir, un valor por derecho propio, independientemente de sus perspectivas de servir a los fines de los demás. Por ejemplo, una determinada planta silvestre puede tener un valor instrumental porque proporciona los ingredientes para algún medicamento o como objeto estético para los

observadores humanos. Pero si la planta también tiene algún valor en sí misma, independientemente de sus perspectivas para promover otros fines, como la salud humana o el placer de la experiencia estética, entonces la planta también tiene valor intrínseco. Debido a que lo intrínsecamente valioso es lo que es bueno como un fin en sí mismo, es comúnmente aceptado que la posesión de valor intrínseco de algo genera un deber moral directo *prima facie* por parte de los agentes morales de protegerlo o al menos abstenerse de dañarlo.

Sin embargo, muchas perspectivas éticas occidentales tradicionales son antropocéntricas o centradas en el ser humano en el sentido de que, o bien asignan un valor intrínseco sólo a los seres humanos (es decir, lo que podríamos llamar antropocéntrico en un sentido fuerte) o bien asignan una cantidad significativamente mayor de valor intrínseco a los seres humanos que a cualquier cosa no humana, de modo que la protección o promoción de los intereses o el bienestar humanos a expensas de las cosas no humanas resulta estar casi siempre justificada (es decir, lo que podríamos llamar antropocéntrico en un sentido débil). Por ejemplo, Aristóteles (*Política*, Libro 1, Cap. 8) aparentemente

sostiene que "la naturaleza ha hecho todas las cosas específicamente para el bien del hombre". Este tipo de pensamiento intencional o teleológico puede fomentar la creencia de que el valor de las cosas no humanas en la naturaleza es meramente instrumental. Es difícil para las posiciones antropocéntricas articular lo que está mal con el trato cruel de los animales no humanos, excepto en la medida en que dicho trato puede tener malas consecuencias para los seres humanos. Immanuel Kant ("*Deberes para con los animales y los espíritus*", en *Lectures on Ethics*), por ejemplo, sugiere que la crueldad hacia un perro podría alentar a una persona a desarrollar un carácter que sería insensible a la crueldad hacia los humanos. Desde este punto de vista, la crueldad hacia los animales no humanos sería instrumentalmente mala, en lugar de intrínsecamente. Del mismo modo, el antropocentrismo a menudo reconoce algún error no intrínseco de la devastación ambiental antropogénica (es decir, causada por el hombre). Esa destrucción podría dañar el bienestar de los seres humanos ahora y en



el futuro, ya que nuestra propia existencia y bienestar dependen esencialmente de un medio ambiente sostenible. Este argumento fue esgrimido en el siglo anterior, y parece haber obtenido posteriormente un amplio apoyo público.

Cuando la ética ambiental emergió como una nueva subdisciplina de la filosofía a principios de la década de 1970, lo hizo planteando un desafío al antropocentrismo tradicional. En primer lugar, cuestionó la supuesta superioridad moral de los seres humanos sobre los miembros de otras especies de la tierra. En segundo lugar, investigó la posibilidad de argumentos racionales para asignar valor intrínseco al medio natural y a sus contenidos no humanos. Cabe señalar, sin embargo, que algunos teóricos que trabajan en el campo no ven la necesidad de desarrollar nuevas teorías no antropocéntricas. En su lugar, abogan por lo que puede llamarse antropocentrismo ilustrado (o, tal vez más apropiadamente llamado, antropocentrismo prudencial). En resumen, este es el punto de vista de que todos los deberes morales que tenemos hacia el medio ambiente se derivan de nuestros deberes directos para con sus habitantes humanos. El propósito práctico de la ética ambiental, sostienen, es proporcionar bases morales para las políticas sociales destinadas a proteger el medio ambiente de la tierra y remediar la degradación ambiental. El antropocentrismo ilustrado, argumentan, es suficiente para ese propósito práctico, y tal vez incluso más eficaz para ofrecer resultados pragmáticos, en términos de formulación de políticas, que las teorías no antropocéntricas, dada la carga teórica que recae sobre estas últimas para proporcionar argumentos sólidos para su visión más radical de que el entorno no humano tiene valor intrínseco. Además, algunos antropocentristas prudentes pueden sostener lo que podría llamarse antropocentrismo cínico, que dice que tenemos una razón antropocéntrica de nivel superior para ser no antropocéntricos en nuestro pensamiento cotidiano. Supongamos



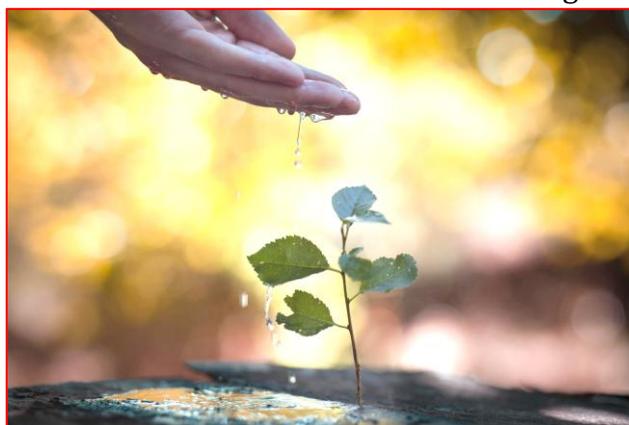
que un no antropocentrista del día a día tiende a actuar de manera más benigna hacia el entorno no humano del que depende el bienestar humano. Esto proporcionaría una razón para fomentar el pensamiento no antropocéntrico, incluso para aquellos que encuentran difícil tragar la idea del valor intrínseco no antropocéntrico. Para que tal estrategia sea efectiva, es posible que uno necesite ocultar su cínico antropocentrismo de los demás e incluso de sí mismo. La posición puede compararse estructuralmente con alguna forma indirecta de consecuencialismo y puede atraer críticas paralelas.

## 2. El desarrollo de la ética ambiental

Aunque la naturaleza fue el foco de gran parte de la filosofía de los siglos XIX y XX, la ética ambiental contemporánea solo surgió como disciplina académica en la década de 1970. El cuestionamiento y replanteamiento de la relación de los seres humanos con el medio ambiente natural en los últimos treinta años reflejó una percepción ya generalizada en la década de 1960 de que a finales del siglo XX se enfrentaba a una explosión demográfica humana como parte de una grave crisis ambiental. Entre las obras accesibles que llamaron la atención sobre una sensación de crisis se encontraba "Primavera silenciosa" (1963) de Rachel Carson, que consistía en una serie de ensayos publicados anteriormente en la revista *New Yorker* que detallaban cómo los pesticidas como el DDT, el aldrín y el dieldrín se concentraban a través de la red alimentaria.

Las prácticas agrícolas comerciales que utilizan estos productos químicos para maximizar el rendimiento y las ganancias de los cultivos, especula Carson, son capaces de impactar simultáneamente en el medio ambiente y la salud pública. Su uso, afirma, puede tener los efectos secundarios de matar a otros seres vivos (además de los insectos objetivo) y causar enfermedades humanas. Si bien Carson teme, con razón, que el uso excesivo de plaguicidas pueda conducir a un aumento de algunas especies de insectos resistentes, la intensificación de la agricultura, el desmonte de tierras y el uso masivo de plaguicidas neonicotinoides han contribuido posteriormente a una situación en la que, según algunas revisiones, casi la mitad de las especies de insectos están amenazadas de extinción. La disminución de las poblaciones de insectos no solo amenaza la polinización de las especies de plantas, sino que también puede ser responsable de enormes disminuciones en algunas poblaciones de aves y parece ir de la mano con extinciones en cascada en todos los ecosistemas de todo el mundo.

En un ensayo muy citado sobre las raíces históricas de la crisis ambiental, la historiadora Lynn White argumentó que las principales corrientes del pensamiento judeocristiano habían fomentado la sobreexplotación de la naturaleza al mantener la superioridad de los humanos sobre todas las demás formas de vida en la tierra, y al describir toda la naturaleza como creada para el uso de los humanos. La tesis de White fue ampliamente discutida en teología, historia, y ha sido objeto de algunas pruebas sociológicas, así como regularmente discutida por filósofos. Un elemento central de la justificación de su tesis fueron las obras de los Padres de la Iglesia y la propia Biblia,



que apoyaban la perspectiva antropocéntrica de que los seres humanos son las únicas cosas en la Tierra que importan en sí mismas. En consecuencia, pueden utilizar y consumir todo lo demás en su beneficio sin ninguna injusticia. Por ejemplo, Génesis 1:27-8 dice: "Dios creó al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó. Y Dios los bendijo, y les dijo: Fructificad y multiplicaos, y henchid la tierra, y sojuzgadla, y dominad en los peces del mar, y en las aves de los cielos, y en todo ser viviente que se mueve sobre la tierra". Del mismo modo, Tomás de Aquino (Summa Contra Gentiles, Bk. 3, Pt 2, Ch 112) argumentó que los animales no humanos están "ordenados para el uso del hombre". Según White, la idea judeocristiana de que los seres humanos son creados a imagen y semejanza del Dios

sobrenatural trascendente, que está radicalmente separado de la naturaleza, también por extensión separa radicalmente a los propios seres humanos de la naturaleza. Esta ideología abrió aún más el camino para la

explotación sin trabas de la naturaleza. La propia ciencia occidental moderna, argumentaba White, fue "moldeada en la matriz de la teología cristiana", de modo que también heredó la "arrogancia cristiana ortodoxa hacia la naturaleza". Claramente, sin la tecnología y la ciencia, los extremos ambientales a los que ahora estamos expuestos probablemente no se realizarían. El punto de la tesis de White, sin embargo, es que, dada la forma moderna de la ciencia y la tecnología, el judeocristianismo en sí mismo proporciona el impulso original



profundamente arraigado para la explotación ilimitada de la naturaleza. Sin embargo, White argumentó que algunas tradiciones minoritarias dentro del cristianismo (por ejemplo, los puntos de vista de San Francisco) podrían proporcionar un antídoto contra la "arrogancia" de una tradición principal impregnada de antropocentrismo. Este sentimiento se repite en escritos cristianos posteriores sobre las actitudes hacia la naturaleza.

Casi al mismo tiempo, los ecologistas de Stanford Paul y Anne Ehrlich advirtieron en "The Population Bomb" que el crecimiento de la población humana amenazaba la viabilidad de los sistemas planetarios de soporte de vida. La sensación de crisis ambiental estimulada por esos y otros trabajos populares se intensificó con la producción y amplia difusión de la NASA de una imagen particularmente potente de la Tierra desde el espacio, tomada en la Navidad de 1968 y presentada en el *Scientific American* en septiembre de 1970. Aquí, a la vista, había un planeta vivo y brillante que viajaba por el espacio y era compartido por toda la humanidad, una preciosa nave vulnerable a la contaminación y al uso excesivo de sus capacidades limitadas. En 1972, un equipo de investigadores del MIT dirigido por Donella Meadows publicó el estudio *Limits to Growth*, un trabajo que resumía en muchos

sentidos las preocupaciones emergentes de la década anterior y la sensación de vulnerabilidad provocada por la visión de la Tierra desde el espacio. En el comentario al estudio, los investigadores escribieron:

*"Afirmamos, por último, que todo intento deliberado de alcanzar un estado de equilibrio racional y duradero mediante medidas planificadas, y no por casualidad o catástrofe, debe basarse en última instancia en un cambio básico de valores y objetivos a nivel individual, nacional y mundial".*

El llamado a un "cambio básico de valores" en relación con el medio ambiente (un llamado que podría interpretarse en términos de valores instrumentales o intrínsecos) reflejaba la necesidad del desarrollo de la ética ambiental como una nueva subdisciplina de la filosofía. El objetivo de hacer frente al desafío de los recursos limitados se fomentó posteriormente mediante estudios sobre la creciente "huella ecológica" humana en la tierra y mediante la exploración de los "límites planetarios" y el concepto de un "espacio operativo seguro para la humanidad".

El nuevo campo surgió casi simultáneamente en tres países: Estados Unidos, Australia y Noruega. En los dos primeros de estos países, la dirección y la inspiración provinieron en gran medida de la

literatura estadounidense sobre el medio ambiente de principios del siglo XX. Por ejemplo, el emigrante escocés John Muir (fundador del Sierra Club y "padre de la conservación estadounidense") y posteriormente el silvicultor Aldo Leopold habían abogado por el aprecio y la conservación de las cosas "naturales, salvajes y libres". Sus preocupaciones estaban motivadas por una combinación de respuestas éticas y estéticas a la naturaleza, así como por un rechazo de los enfoques crudamente económicos del valor de los objetos naturales (es muy conocida la confrontación entre el reverencialismo de Muir y el conservacionismo centrado en el ser humano de Gifford Pinchot, una de las principales influencias en el desarrollo del Servicio Forestal de los Estados Unidos). El "A Sand County Almanac" (1949) de Leopold, en particular, abogaba por la adopción de una "ética de la tierra":

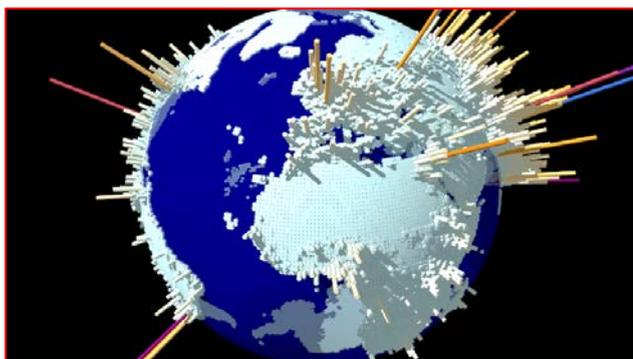
Que la tierra es una comunidad es el concepto básico de la ecología, pero que la tierra debe ser amada y respetada es una extensión de la ética. (Leopold 1949: vii-ix)

Una cosa es correcta cuando tiende a preservar la integridad, la estabilidad y la belleza de la comunidad biótica. Se equivoca cuando tiende a lo contrario. (Leopold 1949: 224-5)

Sin embargo, el propio Leopold no proporcionó ninguna teoría ética sistemática o un marco para apoyar estas ideas éticas sobre el medio ambiente. Por lo tanto, sus puntos de vista presentaban un desafío y una oportunidad para los teóricos morales: ¿podría concebirse alguna teoría ética para

justificar el mandato de preservar la integridad, la estabilidad y la belleza de la biosfera?

La ética de la tierra esbozada por Leopold, en un intento de extender nuestra preocupación moral para cubrir el entorno natural y sus contenidos no humanos, fue utilizada explícitamente por el filósofo australiano Richard Routley. Según Routley, el antropocentrismo incrustado en lo que él llamó la "visión occidental dominante", o "la superética occidental", es en efecto "chovinismo humano". Este punto de vista, argumentó, no es más que otra forma de chovinismo de clase, que se basa simplemente en la "lealtad" o el prejuicio ciego de clase, y discrimina injustificadamente a los que están fuera de la clase privilegiada. Haciéndose eco de la trama de una película popular unos tres años antes, Routley especula en sus argumentos del "último hombre" (y "la última gente") sobre una situación hipotética en la que la última persona, sobreviviendo a una catástrofe mundial, actúa para garantizar la eliminación de todos los demás seres vivos y la última gente se dedica a destruir bosques y ecosistemas después de su desaparición. Desde la perspectiva humano-chovinista (o absolutamente antropocéntrica), la última persona no haría nada moralmente incorrecto, ya que su acto destructivo en cuestión no causaría ningún daño a los intereses y al bienestar de los seres humanos, que para entonces ya habrían desaparecido. Sin embargo, Routley señala que existe una intuición moral de que los últimos actos imaginados serían moralmente incorrectos. Una explicación para este juicio, argumenta, es que aquellos objetos no humanos en el medio ambiente, cuya destrucción está asegurada por la última persona o últimas personas, tienen un valor intrínseco, un tipo de valor independiente de su utilidad para los humanos. A partir de su crítica, Routley



concluyó que los principales enfoques del pensamiento moral occidental tradicional eran incapaces de permitir el reconocimiento de que las cosas naturales tienen un valor intrínseco, y que la tradición requería una revisión de tipo significativo.

La idea de Leopold de que la "tierra" en su conjunto es un objeto de nuestra preocupación moral también estimuló a los escritores a argumentar a favor de ciertas obligaciones morales hacia los conjuntos ecológicos, como las especies, las comunidades y los ecosistemas, no solo hacia sus constituyentes individuales. El teólogo y filósofo ambientalista estadounidense Holmes Rolston III, por ejemplo, argumentó en 1972 que la protección de las especies era un deber moral. Sería un error, sostuvo, eliminar una especie rara de mariposa simplemente para aumentar el valor monetario de los especímenes que ya están en manos de los coleccionistas. Al igual que los argumentos del "último hombre" de Routley, el ejemplo de Rolston pretende llamar la atención sobre un tipo de acción que parece moralmente dudosa y, sin embargo, no está claramente descartada o condenada por las visiones éticas antropocéntricas tradicionales. Las especies, continuó argumentando Rolston, son intrínsecamente valiosas y suelen ser más valiosas que los especímenes individuales, ya que la pérdida de una especie es una pérdida de posibilidades genéticas y la destrucción deliberada de una especie mostraría una falta de respeto por los mismos procesos biológicos que hacen posible el surgimiento de los seres vivos individuales. Los procesos naturales merecen respeto, según la perspectiva cuasi-religiosa de Rolston, porque constituyen una naturaleza (o Dios) que es en sí misma intrínsecamente valiosa (o sagrada).

Mientras tanto, el trabajo de Christopher Stone (profesor de derecho en la Universidad del Sur de California) se había vuelto ampliamente discutido. Stone propone que los árboles y otros objetos naturales deberían



tener al menos el mismo estatus legal que las corporaciones. Esta sugerencia se inspiró en un caso particular en el que el Sierra Club había presentado una impugnación contra el permiso otorgado por el Servicio Forestal de los Estados Unidos a Walt Disney Enterprises para realizar estudios preparatorios para el desarrollo del Valle del Rey Mineral, que en ese momento era un refugio de caza relativamente remoto, pero no designado como parque nacional o área silvestre protegida. La propuesta de Disney era desarrollar un gran complejo turístico que sirviera a 14000 visitantes diarios, a los que se accedería por una carretera especialmente diseñada a través del Parque Nacional Sequoia. El Sierra Club, como un organismo con una preocupación general por la conservación de la vida silvestre, desafió el desarrollo con el argumento de que el valle debía mantenerse en su estado original por su propio bien.

Stone razonó que si los árboles, los bosques y las montañas podían tener validez legal, entonces podrían ser representados por derecho propio en los tribunales por grupos como el Sierra Club. Además, al igual que cualquier otra persona jurídica, estas cosas naturales pueden convertirse en beneficiarias de una indemnización si se demuestra que han sufrido un daño indemnizable a causa de la actividad humana. Cuando el caso llegó a la Corte Suprema de los Estados Unidos, se determinó por una estrecha mayoría que el Sierra Club no cumplía con la condición para llevar un caso a los tribunales, ya que el Club no podía ni quería probar la probabilidad de daño a los intereses del Club o de sus miembros. Sin

embargo, en las sentencias disidentes de la minoría, los jueces Douglas, Blackmun y Brennan mencionaron el argumento de Stone: su propuesta de dar valor legal a las cosas naturales, dijeron, permitiría que los intereses de conservación, las necesidades de la comunidad y los intereses comerciales sean representados, debatidos y resueltos en los tribunales. El trabajo de Stone fue citado más tarde en los exitosos argumentos para otorgar personalidad a los ríos y otras características naturales en varias partes del mundo. En algunos de estos casos, se ha dicho que los argumentos de Stone, junto con los de Arne Næss, proporcionan análogos a las interpretaciones indígenas del valor intrínseco de la tierra y las interconexiones de dichas interpretaciones con las acciones humanas y la espiritualidad ancestral. También se han hecho sugerencias similares sobre el trabajo de Leopold, pero tales afirmaciones deben interpretarse con cautela.

Reaccionando a la propuesta de Stone, Joel Feinberg en 1974 planteó un grave problema. Sólo los sujetos que tienen intereses, argumentó Feinberg, pueden ser considerados como poseedores de valor legal y, asimismo, estatus moral. Porque son los intereses los que pueden ser representados en los procedimientos legales y en los debates morales. Este mismo punto parecería aplicarse también a los debates políticos. Por ejemplo, el movimiento por la "liberación animal", que también surgió con fuerza en la década de 1970, puede considerarse como un movimiento político destinado a representar los intereses previamente desatendidos de algunos animales. Concediendo que algunos animales tienen intereses que pueden ser representados de esta manera, ¿tendría también sentido hablar de los árboles, bosques, ríos, percebes o termitas como si tuvieran intereses de un tipo moralmente

relevante? Este tema fue muy discutido en los años que siguieron. Por su parte, John Passmore en 1974 argumentó, al igual que White, que la tradición judeocristiana de pensamiento sobre la naturaleza, a pesar de ser predominantemente "despótica", contenía recursos para considerar a los humanos como "administradores" o "perfeccionadores" de la creación de Dios. Escéptico sobre las perspectivas de una ética radicalmente nueva, Passmore advirtió que las tradiciones de pensamiento no podían ser revisadas abruptamente. Cualquier cambio en las actitudes hacia nuestro entorno natural que tuviera la oportunidad de ser aceptado ampliamente, argumentó, tendría que resonar y tener algunas continuidades con la misma tradición que había legitimado nuestras prácticas destructivas.



En resumen, la ética de la tierra de Leopold, los análisis históricos de White y Passmore, el trabajo pionero de Routley, Stone y Rolston, y las advertencias de los científicos, habían centrado a finales de la década de 1970 la

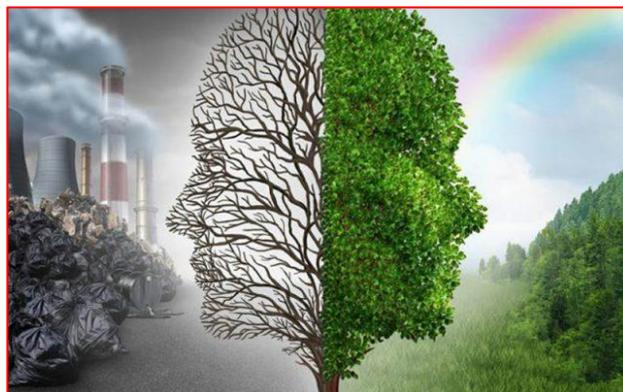
atención de filósofos y teóricos políticos firmemente en el medio ambiente. La confluencia de debates éticos, políticos y legales sobre el medio ambiente, el surgimiento de filosofías para apuntalar el activismo por los derechos de los animales y los enigmas sobre si una ética ambiental sería algo nuevo en lugar de una modificación o extensión de las teorías éticas existentes se reflejaron en movimientos sociales y políticos más amplios. El ascenso de los partidos ecologistas o "verdes" en Europa en la década de 1980 fue acompañado por cismas casi inmediatos entre grupos conocidos como "realistas" versus "fundamentalistas". Los "realistas" defendían el ecologismo reformista, trabajando con las empresas y el gobierno para suavizar el impacto de la contaminación y el

agotamiento de los recursos, especialmente en los ecosistemas frágiles o las especies en peligro de extinción. Los "fundies" abogaban por un cambio radical, el establecimiento de nuevas prioridades estrictas e incluso el derrocamiento del capitalismo y el individualismo liberal, que se consideraban las principales causas ideológicas de la devastación ambiental antropogénica. No está claro, sin embargo, que a los países colectivistas o comunistas les vaya particularmente bien en términos de su historial ambiental. Al mismo tiempo, el aumento del "autoritarismo ambiental" en algunos países no democráticos parece mostrar que las democracias liberales pueden no tener el monopolio de la acción efectiva para apoyar la sostenibilidad y la biodiversidad.

### 3. La naturaleza, el entorno construido, la pobreza y la política

Las conexiones entre la destrucción del medio ambiente, el consumo desigual de recursos, la pobreza y el orden económico mundial han sido discutidas por politólogos, teóricos del desarrollo, geógrafos y economistas, así como por filósofos. Los vínculos entre la economía y la ética ambiental están particularmente bien establecidos. El trabajo de Mark Sagoff (1988), por ejemplo, ha desempeñado un papel importante en la unión de los dos campos. Argumenta que "como ciudadanos más que como consumidores", las personas están preocupadas por valores, que no pueden reducirse plausiblemente a meras preferencias ordenadas o cuantificarse en términos monetarios. La distinción de Sagoff entre las personas como consumidores y las personas como ciudadanos tenía la intención de atenuar el uso del análisis de costo-beneficio como árbitro final en las discusiones sobre el valor de la naturaleza. Por supuesto, los cónyuges contratan un seguro sobre la vida del otro. Pagamos extra por el seguro de viaje para cubrir el costo de cancelación, enfermedad o pérdida de equipaje. Tales acciones son

económicamente racionales. Nos proporcionan alguna compensación en caso de pérdida. Nadie, sin embargo, consideraría los pagos del seguro como un reemplazo de extremidades perdidas, un ser querido o incluso las alegrías de unas vacaciones canceladas. Lo mismo ocurre con la naturaleza, según Sagoff. Podemos poner valores en dólares a un bosque de madera, a un arrecife, a una playa, a un parque nacional. Podemos medir los costos de viaje, el dinero gastado por los visitantes, los valores de los bienes raíces, las tarifas del parque y todo lo demás. Pero estas medidas en dólares no nos dicen el valor de la naturaleza más de lo que mis primas de seguro nos dicen el valor de una vida humana. Si Sagoff tiene razón, el análisis costo-beneficio no puede ser la base de una ética de la sostenibilidad más que de una ética de la biodiversidad. La apelación potencialmente engañosa a la razón económica utilizada para justificar la expansión del sector corporativo también ha sido objeto de un escrutinio crítico por parte de los teóricos de la globalización. Estas críticas no pretenden eliminar la economía del pensamiento ambiental; más bien, se resisten a cualquier tendencia reduccionista y fuertemente antropocéntrica a creer que todos los problemas sociales y ambientales son fundamental o esencialmente económicos. El desarrollo de la economía ecológica explora el alcance de un terreno común entre los economistas y los responsables de las políticas ambientales, y también el papel de la ética ambiental en tales discusiones.



#### 4. Articulación de un desarrollo sostenible

El Convenio sobre la Diversidad Biológica discutido en el documento complementario sobre la Preservación de la Biodiversidad fue influenciado por Nuestro Futuro Común, un documento anterior de las Naciones Unidas sobre la sostenibilidad producido por la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (WCED 1987). La comisión estaba presidida por Gro Harlem Brundtland, primera ministra de Noruega en ese momento, y el informe a veces se conoce como el Informe Brundtland. Este informe señaló la creciente marea de evidencia de que los sistemas planetarios vitales para sustentar la vida en la Tierra estaban bajo presión. La cuestión clave que plantea es si es equitativo sacrificar las opciones de bienestar futuro en favor de apoyar los estilos de vida actuales, especialmente las formas de vida cómodas y a veces lujosas que se disfrutaban en los países ricos. Como dice Bryan Norton, el mundo se enfrenta a un desafío global para ver si los diferentes grupos humanos, con perspectivas muy variadas, pueden tal vez "aceptar la responsabilidad de mantener un conjunto de oportunidades no decrecientes basado en los posibles usos del medio ambiente". La preservación de las opciones para el futuro

puede vincularse fácilmente a las nociones de equidad si se acuerda que "el futuro no debería enfrentarse, como resultado de nuestras acciones de hoy, a una gama seriamente reducida de opciones y opciones, ya que intentan adaptarse al entorno al que se enfrentan". Nótese que las referencias al "futuro" no tienen por qué limitarse únicamente al futuro de los seres humanos. De acuerdo con el enfoque no antropocéntrico de gran parte de la filosofía ambiental, el cuidado de la sostenibilidad y la biodiversidad puede abarcar el cuidado de las oportunidades disponibles para los seres vivos no humanos.

Sin embargo, cuando el concepto de "desarrollo sostenible" se articuló por primera vez en el Informe Brundtland, el énfasis era claramente antropocéntrico. Ante la creciente evidencia de que los sistemas planetarios vitales para el soporte de la vida están bajo presión, el concepto de desarrollo





sostenible se construye en el informe para alentar ciertas direcciones y tipos de desarrollo económico y social coordinados a nivel mundial. El informe define el "desarrollo sostenible" de la siguiente manera:

**“El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Contiene en su interior dos conceptos clave:**

- **el concepto de "necesidades", en particular las necesidades esenciales de los pobres del mundo, a las que se debe dar una prioridad absoluta; y**
- **la idea de las limitaciones impuestas por el estado de la tecnología y la organización social a la capacidad del medio ambiente para satisfacer las necesidades presentes y futuras”.**

Por lo tanto, los objetivos del desarrollo económico y social deben definirse en términos de sostenibilidad en todos los países, desarrollados o en desarrollo, orientados al mercado o planificados centralmente. Las interpretaciones variarán, pero deben compartir ciertos rasgos generales y deben surgir de un consenso sobre el concepto básico de desarrollo sostenible y sobre un marco estratégico amplio para lograrlo.

El informe continúa argumentando que "el mundo industrial ya ha utilizado gran parte del capital ecológico del planeta. Esta

desigualdad es el principal problema "ambiental" del planeta; es también su principal problema de 'desarrollo". En el concepto de desarrollo sostenible, el informe combina la noción de "rendimiento sostenible" del economista de recursos con el reconocimiento de que los países en desarrollo del mundo tienen derecho al crecimiento económico y la prosperidad. La noción de rendimiento sostenible implica pensar en los bosques, ríos, océanos y otros ecosistemas, incluidas las especies naturales que viven en ellos, como un stock de "capital ecológico" del que fluyen todo tipo de bienes y servicios. Siempre que el flujo de tales bienes y servicios no reduzca la capacidad del propio capital para mantener su productividad, el uso de los sistemas en cuestión se considera sostenible. Por lo tanto, el informe argumenta que "el rendimiento máximo sostenible debe definirse después de tener en cuenta los efectos de la explotación en todo el sistema" del capital ecológico.

Existen claros precursores filosóficos, políticos y económicos del concepto de sostenibilidad de Brundtland. Por ejemplo, John Stuart Mill distinguió entre el "estado estacionario" y el "estado progresista" y argumentó que al final del estado progresista se encuentra el estado estacionario, ya que "el aumento de la riqueza no es ilimitado". Mill también reconoció una deuda con los sombríos pronósticos de Thomas Malthus, quien había conjeturado que la población tiende a aumentar geométricamente, mientras que los recursos alimenticios, en el mejor de los casos, aumentan solo aritméticamente, de modo que la demanda de alimentos finalmente superará la oferta. La reflexión sobre Malthus llevó a Mill a argumentar a favor de restringir el crecimiento de la población humana:

“Incluso en un estado progresista del capital, en los países antiguos, es indispensable una restricción consciente o prudencial de la población, para evitar que el aumento del número supere al aumento del

capital, y que la condición de las clases que están en el fondo de la sociedad se deteriore”.

Tales advertencias resuenan con el pesimismo sobre el aumento de la población humana y su impacto en las personas más pobres, así como sobre la pérdida de biodiversidad, la escasez de agua dulce, el consumo excesivo y el cambio climático. En su controvertida obra *The Population Bomb*, Paul y Anne Ehrlich argumentaban en 1968 que sin restricciones al crecimiento de la población, incluida la imposición del control de natalidad obligatorio, el mundo se enfrentaba a una "hambruna masiva" a corto plazo. Esta predicción no se cumplió. En una defensa posterior de sus primeros trabajos, los Ehrlich declararon que el error más grave en su análisis original "era que era demasiado optimista sobre el futuro", y comentaron que "Desde que se escribió *La Bomba*, los aumentos en los flujos de gases de efecto invernadero a la atmósfera, una consecuencia de la casi duplicación de la población humana y la casi triplicación del consumo global, indican que los resultados probablemente serán una alteración climática catastrófica causada por el calentamiento del efecto invernadero". Fue también en 1968 cuando Garrett Hardin publicó su muy citado artículo sobre la "tragedia de los comunes", argumentando que los recursos comunes siempre pueden estar sujetos a degradación y extinción frente a la búsqueda racional del interés propio. Para Hardin, la creciente presión sobre los recursos compartidos y el aumento de la contaminación son resultados inevitables del hecho de que "no hay una solución técnica al problema de la población". El problema puede ser analizado desde la perspectiva del llamado dilema del prisionero (véase también la entrada sobre el problema del parasitismo). A pesar del pesimismo de los

escritores de la época, y de la defensa de establecer límites al crecimiento de la población, también había un optimismo que se hace eco de la propia opinión de Mill de que un "estado estacionario" no sería uno de miseria y decadencia, sino más bien uno en el que los seres humanos podrían aspirar a una distribución más equitativa de los recursos disponibles y limitados. Esto es claro no solo entre aquellos que reconocen límites al crecimiento económico, sino también entre aquellos que defienden el paso a una economía de estado estacionario o al menos quieren que se tenga más en cuenta la ecología en la economía.

El informe Brundtland pone menos énfasis en los límites que Mill, Malthus y escritores posteriores.

Representa la sostenibilidad como un desafío y una oportunidad para que el mundo sea más justo desde el punto de vista social, político y ambiental. En la búsqueda de la



justicia intergeneracional, sugiere que se agreguen nuevos derechos humanos a la lista estándar, por ejemplo, que "Todos los seres humanos tienen el derecho fundamental a un medio ambiente adecuado para su salud y bienestar". El informe también sostiene que "el disfrute de cualquier derecho exige el respeto de los derechos similares de los demás y el reconocimiento de responsabilidades recíprocas e incluso conjuntas. Los Estados tienen una responsabilidad para con sus propios ciudadanos y con otros Estados". Desde la publicación del informe, muchos escritores han apoyado y defendido la opinión de que la justicia global y económica [normativa] y económica requiere que las naciones que se han enriquecido a través de la industrialización anterior y la explotación ambiental permitan a las naciones menos desarrolladas oportunidades de desarrollo

similares o equivalentes, especialmente en términos de acceso a los recursos ambientales. Tal como se pretende en el informe, la idea de desarrollo sostenible se ha integrado fuertemente en la noción de conservación del medio ambiente. El informe también ha preparado el escenario para una serie de conferencias, declaraciones y protocolos internacionales posteriores, muchos de los cuales mantienen el énfasis en las perspectivas para el futuro de la humanidad, en lugar de considerar la sostenibilidad en un sentido más amplio.

Algunos pensadores ambientales no antropocéntricos han encontrado que el lenguaje de la economía utilizado en el informe es insatisfactorio en sus implicaciones, ya que parece asumir una visión en gran medida instrumental de la naturaleza. El uso de nociones como "activo", "capital" y también la palabra "recursos" en relación con objetos y sistemas naturales ha sido identificado por algunos autores como instrumentalización de cosas naturales que son en esencia salvajes y libres. La objeción es que tal lenguaje promueve la tendencia a pensar en las cosas naturales como meros recursos para los seres humanos o como materias primas con las que se podría mezclar el trabajo humano, no solo para producir bienes consumibles, sino también para generar propiedad humana. Si los objetos y sistemas naturales tienen un valor intrínseco independiente de su posible uso para los seres humanos, como han argumentado muchos filósofos del medio ambiente, entonces un enfoque político de la sostenibilidad debe considerar el medio ambiente y las cosas

naturales no solo en términos instrumentales sino también intrínsecos para hacer justicia a la posición moral que muchas personas creen que poseen tales artículos. A pesar de su reconocimiento de que existen "razones morales, éticas, culturales, estéticas y puramente científicas para la conservación de los seres salvajes", el lenguaje fuertemente antropocéntrico e instrumental utilizado en todo el informe Brundtland para articular la noción de desarrollo sostenible puede ser criticado por definir la noción de manera demasiado estrecha, dejando poco espacio para abordar las cuestiones de sostenibilidad directamente relacionadas con el medio ambiente de la Tierra y sus seres no humanos. Habitantes: ¿Deberían, y si es así, cómo, los seres humanos reorganizar sus formas de vida y las estructuras sociopolíticas de sus comunidades para permitir la sostenibilidad y la equidad no solo para todos los seres humanos sino también para las demás especies del planeta?

La preocupación por la preservación de la naturaleza y de las especies no humanas se aborda en cierta medida haciendo una distinción entre las concepciones más débiles y más fuertes de la sostenibilidad. Los defensores de la sostenibilidad débil argumentan que es aceptable reemplazar el capital natural por el capital creado por el hombre, siempre que este último tenga funciones equivalentes. Si, por ejemplo, los árboles de plástico pudieran producir oxígeno, absorber carbono y sustentar comunidades de animales e insectos, entonces podrían reemplazar a los reales, y un mundo con árboles artificiales funcionalmente equivalentes parecería tan bueno, desde una perspectiva económica, como uno con árboles reales o naturales. Para los teóricos débiles de la sostenibilidad, el objetivo del desarrollo futuro debería ser





mantener un stock consistentemente productivo de capital al que recurrir, sin insistir en que una parte de ese capital sea natural. Los teóricos fuertes de la sostenibilidad, por el contrario, generalmente se resisten a la sustitución del capital humano por el natural, insistiendo en que se preserve un stock crítico de cosas y procesos naturales. Al hacerlo, argumentan, los ríos, los bosques y los sistemas biodiversos se mantienen, lo que proporciona el máximo de opciones — opciones en términos de experiencia, apreciación, valores y formas de vida— para los futuros habitantes humanos del planeta. También puede considerarse que el informe Brundtland aboga por una forma de sostenibilidad sólida, en la medida en que recomienda que "la primera prioridad sea incluir el problema de las especies desaparecidas y los ecosistemas amenazados en los programas políticos como una cuestión importante de recursos". Además, a pesar de su lenguaje instrumental y económico, el informe respalda de hecho una perspectiva moral más amplia sobre la situación de la naturaleza y las especies no humanas y nuestra relación con ellas, como lo demuestra su afirmación de que "los argumentos a favor de la conservación de la naturaleza no deben basarse únicamente en los objetivos de desarrollo. Es parte de nuestra obligación moral para con otros seres vivos y las generaciones futuras". Implícito en la

declaración no solo hay una fuerte concepción de la sostenibilidad, sino también una concepción no antropocéntrica de la noción. Con el tiempo, la sostenibilidad fuerte se centró no solo en las necesidades de los seres humanos y otros seres vivos, sino también en sus derechos. En un desarrollo posterior, los discursos sobre las formas de sostenibilidad generalmente han dado paso a un uso más ambiguo, en el que el término "sostenibilidad" funciona para llevar a las personas a un debate en lugar de establecer una definición clara de los términos del debate en sí. A medida que la globalización conduce a una mayor integración de las economías mundiales, el mundo después del informe Brundtland ha visto una mayor fragmentación entre los puntos de vista, donde los críticos de la globalización generalmente han utilizado el concepto de sostenibilidad en una pluralidad de formas diferentes. Algunos han argumentado que la "sostenibilidad", al igual que la palabra "naturaleza" en sí misma, ha llegado a significar cosas muy diferentes, con diferentes significados simbólicos para diferentes grupos y reflejando intereses muy diferentes. Para bien o para mal, esa ambigüedad puede permitir en ocasiones que las diferentes partes en las negociaciones reclamen un cierto grado de acuerdo. Por ejemplo, al comentar sobre las conexiones entre los sistemas agrícolas, la sostenibilidad y el cambio climático, un escritor ha

argumentado que existe un amplio margen para la negociación entre diferentes visiones del mundo a la hora de determinar las condiciones para una futura forma sostenible de agricultura.

Los argumentos de Meadows y Daly sobre la necesidad de reconocer que los recursos planetarios son limitados han seguido resonando entre los pensadores, especialmente entre los que trabajan en economía ecológica. Como dice un autor, "el objetivo primordial [de la economía ecológica]... es buscar respuestas viables al mayor dilema de nuestro tiempo: reconciliar nuestras aspiraciones de buena vida con las limitaciones y limitaciones de un planeta finito". Si bien el crecimiento económico es

un foco central de la teoría económica neoclásica, una minoría de pensadores se ha unido para apoyar una agenda de "decrecimiento" como alternativa a lo que a veces se denomina "crecimiento". Desde sus modestos

comienzos a finales del siglo XX, la idea de decrecimiento pasó de ser "un eslogan político con implicaciones teóricas" a convertirse en un desafío significativo a la idea de desarrollo sostenible considerada como un tipo de crecimiento sostenible. Los defensores del decrecimiento defienden que la transición hacia la sostenibilidad se verá favorecida por la búsqueda del decrecimiento en lugar del crecimiento económico. Al mismo tiempo, algunos economistas ecológicos argumentan a favor del rechazo del antropocentrismo que, según afirman, es fundamental para la economía neoclásica y apoyan la adopción de una nueva economía ecológica que incorpore explícitamente una ética ecológica. Después

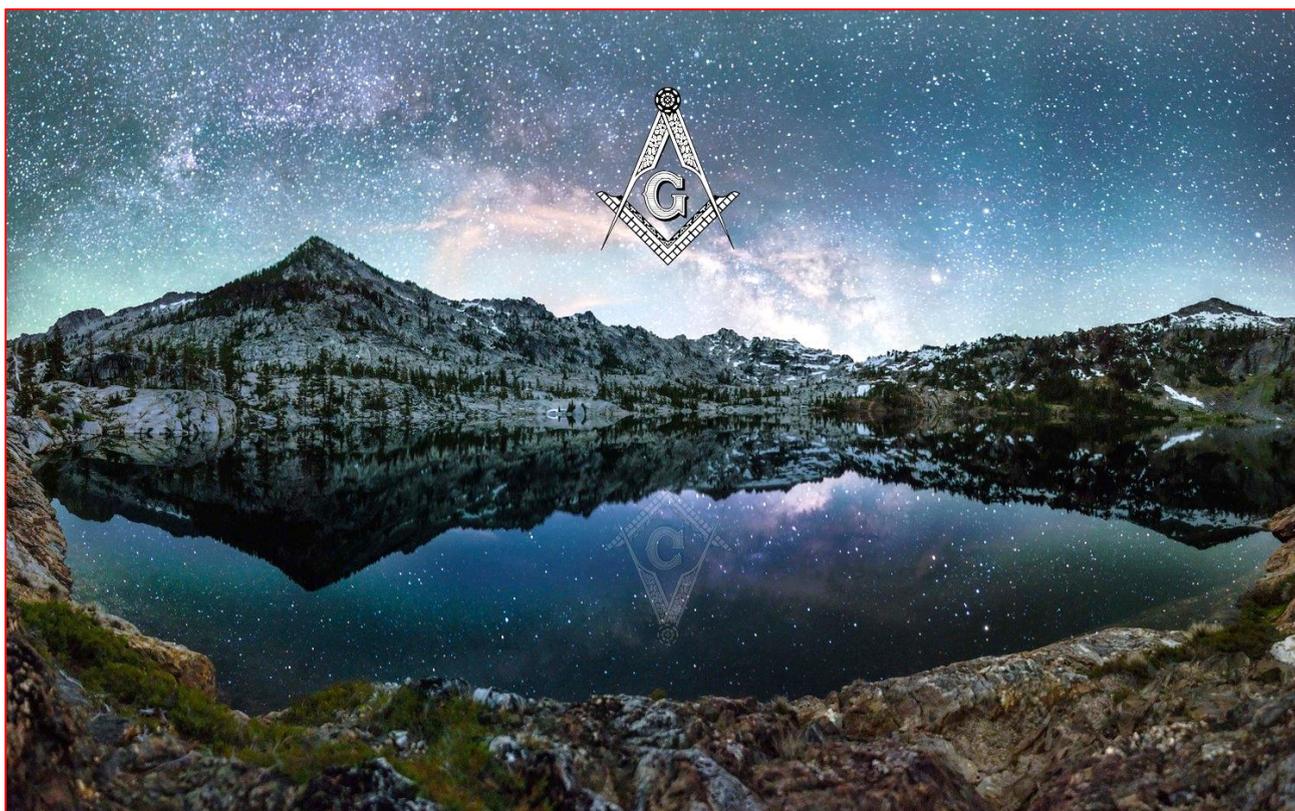


de llamar la atención sobre el enorme impacto de la huella ecológica humana, Rees ha reflexionado sombríamente sobre el tipo de economía necesaria para hacer frente a una situación en la que "actualmente estamos 'financiando' el crecimiento económico mediante la liquidación de los sistemas biofísicos de los que depende en última instancia la humanidad". Concluye que "la fantasía dominante..... Esta obsesión por el crecimiento no puede terminar bien". Asumiendo que algunas formas de consumo son importantes para una vida humana satisfactoria, algunos autores han explorado la idea de que el desarrollo de más modos de consumo virtual, al tiempo que se reducen las formas físicas de consumo, podría ser una

contribución significativa a los estilos de vida sostenibles.

La preservación de las oportunidades para vivir bien, o al menos para tener un nivel mínimamente aceptable de bienestar, está en el corazón de la

ética de la población y de muchas concepciones contemporáneas de la sostenibilidad. Mucha gente cree que tales oportunidades para las generaciones más jóvenes existentes, y también para las generaciones futuras que están por llegar, están amenazadas por la continua destrucción del medio ambiente, incluida la pérdida de recursos de agua dulce, la continua tala de áreas silvestres, la disminución de la biodiversidad y el cambio climático, lo que plantea preguntas no solo sobre la sostenibilidad sino también sobre la justicia ambiental.



**D) LA RELACIÓN DE LOS GRADOS  
FILOSÓFICOS DEL RITO ESCOCÉS  
ANTIGUO Y ACEPTADO Y LA  
SOSTENIBILIDAD DEL MEDIO AMBIENTE**

El mundo moderno enfrenta una crisis ambiental sin precedentes. El cambio climático, la contaminación, la deforestación y la pérdida de biodiversidad son problemas globales que requieren un cambio de conciencia y una acción decidida por parte de toda la humanidad. En este contexto, la masonería y, en particular, el Rito Escocés Antiguo y Aceptado, con sus enseñanzas filosóficas y espirituales, pueden desempeñar un papel fundamental en la promoción de la sostenibilidad ambiental.

Los Grados Superiores del R. E. A. A. nos ofrecen un marco ético y filosófico que puede contribuir a una visión más armónica del ser humano con la naturaleza. La masonería ha promovido desde sus inicios valores como la responsabilidad, la justicia y el equilibrio, principios que son esenciales para la preservación del medio ambiente.

**La Masonería y la Naturaleza: Una Relación Filosófica y Simbólica**

La masonería ha mantenido históricamente una relación estrecha con la naturaleza, tanto en el plano simbólico como en el filosófico. Desde sus inicios, la orden ha utilizado elementos de la naturaleza para representar conceptos espirituales y morales.

El R. E. A. A., en particular, emplea numerosos símbolos naturales, como el sol, la luna, las estrellas, el agua y los árboles, para transmitir enseñanzas sobre el equilibrio, la armonía y la regeneración. Esta conexión con la naturaleza es fundamental para entender cómo los valores del rito pueden relacionarse con la sostenibilidad ambiental.

Los principios masónicos de fraternidad, justicia y responsabilidad pueden aplicarse a la ecología, ya que sugieren que el ser humano no debe explotar la naturaleza de manera descontrolada, sino actuar como su guardián y protector. Este enfoque ecológico es particularmente evidente en los Grados Filosóficos del R. E. A. A., que enfatizan la necesidad de vivir en equilibrio con el entorno y de asumir la responsabilidad de

preservar el planeta para las futuras generaciones.

### **Los Grados Filosóficos y la Ética Ambiental**

Los Grados Filosóficos del R.: E.: A.: A. representan un proceso iniciático de evolución moral y espiritual, en el cual el masón aprende valores que pueden aplicarse a la sostenibilidad ambiental, la ecología y la ética medioambiental.

### **Grados 4º al 14º: El Simbolismo del Templo y la Responsabilidad Humana**

Los grados del 4º al 14º, conocidos como Grados Capitulares, están basados en la reconstrucción del Templo de Salomón, que es una alegoría del perfeccionamiento moral y espiritual. En este contexto, la idea de

ser humano tiene el deber moral de mantener su equilibrio y evitar su degradación.

### **Grados 15º al 18º: El Concepto de Regeneración y Renacimiento**

Los grados del 15º al 18º incluyen referencias a la liberación, el renacimiento y la regeneración. Uno de los grados más relevantes en este aspecto es el grado 18º (Soberano Príncipe Rosacruz), que enfatiza el sacrificio y la transformación.

Desde una perspectiva ecológica, estos conceptos pueden interpretarse como la necesidad de transformar la relación del ser humano con la naturaleza. Así como el iniciado debe pasar por una "muerte" simbólica para alcanzar un estado de mayor conciencia, la humanidad también debe dejar atrás hábitos destructivos y adoptar un

---

***Este enfoque ecológico es particularmente evidente en los Grados Filosóficos del R.: E.: A.: A., que enfatizan la necesidad de vivir en equilibrio con el entorno y de asumir la responsabilidad de preservar el planeta para las futuras generaciones.***

---

construir y preservar un templo puede extenderse a la preservación del medio ambiente.

Así como los masones son responsables de construir un templo interior basado en la virtud y el conocimiento, también son responsables de cuidar el "Templo de la Naturaleza", evitando su destrucción y promoviendo su equilibrio. El grado 9º (Maestro Elegido de los Nueve) enfatiza la importancia de la justicia y la rectitud, valores que pueden aplicarse a la protección del planeta frente a la explotación irresponsable.

En este sentido, la sostenibilidad puede entenderse como un principio masónico: la naturaleza es el hogar de la humanidad, y el

modelo de desarrollo sostenible.

El grado 17º (Caballero de Oriente y Occidente) también es relevante, ya que enfatiza la reconciliación de opuestos. En términos ambientales, esto puede verse como la necesidad de equilibrar el progreso tecnológico con el respeto a la naturaleza, promoviendo un desarrollo que no comprometa los recursos naturales del futuro.

### **Grados 19º al 30º: La Búsqueda del Equilibrio y la Justicia Universal**

Los grados del 19º al 30º son conocidos como Grados Filosóficos y Caballerescos y se centran en la lucha por la justicia y la búsqueda del conocimiento superior.

El grado 28º (Caballero del Sol) es especialmente significativo en relación con la ecología, ya que el sol representa la fuente de vida y energía en la Tierra. Este grado enfatiza la luz del conocimiento como un elemento esencial para la transformación del individuo y de la sociedad. En términos ambientales, esto puede interpretarse como la necesidad de utilizar el conocimiento y la ciencia para desarrollar energías renovables y reducir la dependencia de combustibles fósiles.

Otro grado importante es el grado 30º (Caballero Kadosch), que representa la lucha contra la ignorancia y la injusticia. En el contexto ambiental, esta enseñanza puede aplicarse a la necesidad de combatir la explotación descontrolada de los recursos naturales y de promover leyes y políticas que protejan el medio ambiente.

### **Grados 31º al 33º: Responsabilidad y Liderazgo en la Protección del Medio Ambiente**

Los grados 31º al 33º representan el nivel más alto de la masonería escocista y enfatizan la responsabilidad del iniciado en la sociedad.

El grado 32º (Sublime Príncipe del Real Secreto) destaca la importancia de la armonía y la unidad, principios que pueden aplicarse a la necesidad de trabajar juntos como sociedad para enfrentar los desafíos ambientales.

Finalmente, el grado 33º (Soberano Gran Inspector General) representa el ideal de sabiduría y justicia. Los masones que alcanzan este grado asumen el compromiso de guiar a otros en la construcción de un mundo mejor. En el contexto ambiental, esto

significa liderar esfuerzos para la educación ecológica, la conservación de los ecosistemas y la promoción de un desarrollo sostenible.

### **El Rol de la Masonería en la Sostenibilidad del Medio Ambiente**

En este punto no debemos olvidar cómo en la citada página web del Supremo consejo del Grado 33 del R. E. A. A. para España, en el apartado "Sentido y misión del R. E. A. A.", se incluye una reflexión de clara dimensión práctica:

*"Cualquier interpretación que excluyese VALOR (perspectiva axiológica o filosófica) NORMA (aplicación jurídica) y HECHO (consecuencia sociológica), en los principios del Filosofismo Escocista, sería incompleta. Por eso decimos que el Escocismo es una filosofía práctica, o al menos practicable. En consecuencia cabría referirse a nuestro Rito como una filosofía-social positivizable, antecedente histórico de las llamadas ciencias sociales, que supere y trascienda las viejas dicotomías*



*escolásticas".*

Más allá de la enseñanza filosófica, la masonería tiene el potencial de influir en la sociedad a través de acciones concretas. El Supremo Consejo del Grado 33 puede y debe desempeñar un papel importante en la concienciación ambiental, promoviendo proyectos de sostenibilidad, educación ecológica y protección de los recursos naturales.

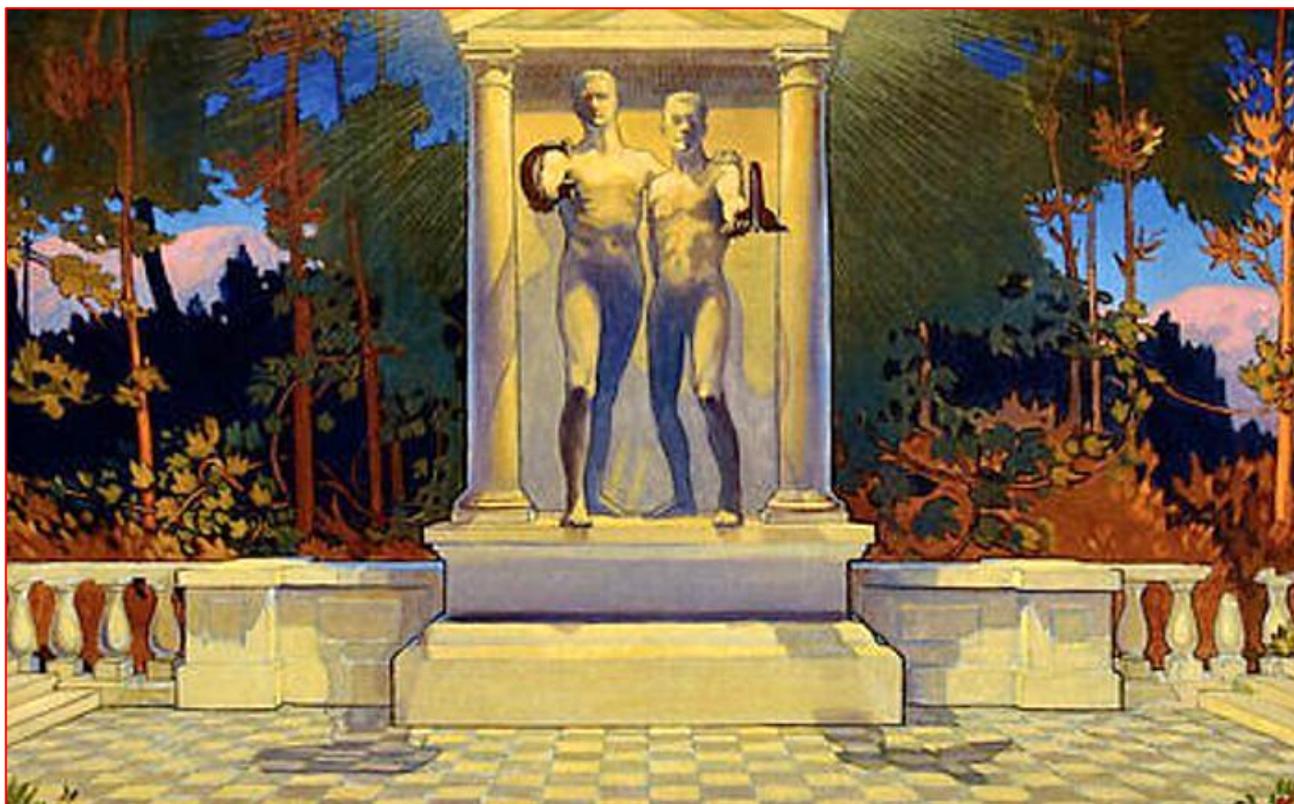
Algunas formas en que el Escocismo Filosófico puede contribuir a la sostenibilidad incluyen:

- Promoción de la educación ambiental: Fomentar en los masones y en la sociedad el conocimiento sobre el cambio climático y la conservación del medio ambiente.
- Acciones de reforestación y conservación: Organizar iniciativas para la plantación de árboles y la recuperación de ecosistemas degradados.
- Reducción de la huella ecológica: Implementar prácticas sostenibles dentro de las logias, como el ahorro de energía y la reducción del uso de plásticos.
- Defensa de políticas ecológicas: Apoyar medidas gubernamentales y legislaciones que protejan la naturaleza y fomenten el desarrollo sostenible.

La relación entre los Grados Superiores del Rito Escocés Antiguo y Aceptado y la sostenibilidad del medio ambiente es profunda y significativa. A través de sus enseñanzas filosóficas y morales, el R. E. A. A. promueve valores que pueden aplicarse a la protección del planeta, como la justicia, la responsabilidad y el equilibrio.

En un momento crítico para la humanidad, la masonería puede desempeñar un papel crucial en la construcción de una conciencia ecológica. Sus principios pueden guiar a los individuos y a las sociedades hacia un modelo de desarrollo más armónico con la naturaleza, asegurando que las generaciones futuras puedan heredar un mundo saludable y equilibrado.

El verdadero masón escocista, como buscador de la verdad y defensor de la justicia, tiene el deber de actuar como un guardián del planeta, promoviendo un legado de sostenibilidad y respeto por la naturaleza.





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS

**Introducción:**

Aunque no hay un pronunciamiento universal o unificado de todos los Supremos Consejos del grado 33 sobre ecología, si existe en sus declaraciones generales una alineación con la idea de que el cuidado del medio ambiente es una responsabilidad moral de la humanidad. Una postura general sobre la ecología, sostenida en los valores masónicos de armonía, equilibrio, justicia y responsabilidad social que aboga por el respeto a la naturaleza, destacando la importancia de vivir en armonía con el entorno y preservar los recursos naturales para las futuras generaciones.

Ya en la Carta de México de la XIV Conferencia de los Supremos Consejos (1990) se resaltó la importancia de la ecología y la necesidad de una conciencia colectiva mundial para evitar la degradación del hábitat humano, incluyendo la contaminación y el calentamiento global.

Además, la Carta de Asunción, firmada en 2004 por los Soberanos Grandes Comendadores de los Supremos Consejos de América del Sur, aborda la importancia de combatir la ignorancia y promover la educación en valores humanos. Aunque no se abordó de forma específica la ecología, su

énfasis en la regeneración y emancipación progresiva del género humano puede interpretarse como un llamado a la responsabilidad en diversas áreas, incluida la ambiental. Teniendo en cuenta, además que el medio ambiente debe ser considerado un componente esencial de los Derechos Humanos como se reconoce en diversas sentencias de tribunales internacionales de derechos humanos. En la que se enfatiza la importancia de la responsabilidad de los Estados de salvaguardar el medio ambiente. A modo de ejemplo, de estas sentencias tenemos el “Caso Portillo Cáceres contra Paraguay” del 2019 donde el Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas falló a favor de un grupo de agricultores paraguayos afectados por la fumigación con agroquímicos ilegales que resultó en la muerte de Rubén Portillo Cáceres y el envenenamiento de otros 22 campesinos. El comité concluyó que la falta de acción del Estado para regular el uso de pesticidas violaba los derechos a la vida y a la vida privada y familiar de las víctimas.

Con posterioridad en la XIX Conferencia Mundial de Supremos Consejos del Grado 33, celebrada en el año 2007 en París, se abordaron diversos temas relacionados con el papel de la masonería en la sociedad, se hizo



referencia a la importancia de la ecología y el medio ambiente.

En dicha Conferencia, se mencionó la necesidad de que la masonería, como institución filosófica y humanista, fomente la conciencia ambiental y se destacó el deber de promover una visión del mundo que respete el equilibrio entre el desarrollo humano y la naturaleza. Se subrayó también el rol de la educación en la preservación del planeta, indicando que la masonería debe promover valores de sostenibilidad, equilibrio y ética ecológica. Instando a los Supremos Consejos a incluir en sus discursos la importancia de cuidar los recursos naturales.

#### **Elementos sustanciales.**

Además de todo lo anteriormente indicado, existirían diversos elementos, en la propia

Por otro lado búsqueda del conocimiento y el progreso, son valores centrales del Supremo Consejo, por eso no podemos alinearnos con los defensores del desarrollo sin medida y debemos defender aspectos como la innovación en tecnologías limpias y soluciones sostenibles; todo progreso debe lograrse manteniendo un equilibrio con la naturaleza.

Aspecto estos, que además estaría inspirado simbólicamente en nuestras propias herramientas, el nivel y la plomada, como principios rectores del equilibrio y la equidad.

El Nivel que representa la igualdad, la equidad y el equilibrio, nos enseña que todos los seres humanos son iguales ante la ley, la naturaleza y el Gran Arquitecto del Universo. Ello implica que el progreso debe ser uniforme y sostenible y nos recuerda que debemos

---

## ***Nuestra Orden es un marco idóneo para la reflexión sobre la ecología y el Desarrollo Sostenible, pero también para las acciones que se derivan, como los problemas del Calentamiento global, de polución atmosférica y marina, escasez de recursos hídricos, migraciones, sobrepoblación...***

---

esencia de la orden, que refuerzan la conexión de la masonería en la cuestión ecológica.

Primero de todo hemos de recordar que la masonería promueve el respeto al Gran Arquitecto y en base a ese respeto existe cuidar su creación, contribuyendo a mantener la obra, lo más perfecta posible, tanto para los que ahora residente en este mundo, como para futuras generaciones.

A su vez, desde la Ética, los miembros del Supremo Consejo, estamos obligados con nuestras acciones, a promover el bienestar común, que incluye reflexionar sobre el impacto ambiental de las actividades humanas y fomentar el desarrollo sostenible.

buscar un equilibrio entre el desarrollo humano y la conservación de la naturaleza, como por ejemplo, garantizar que el uso de los recursos naturales sea justo y equitativo y que busquemos un equilibrio entre la urbanización y la protección de los ecosistemas.

La Plomada representa la rectitud y la conexión entre lo superior y lo inferior, nos indica la necesidad de alinear nuestras acciones con principios elevados, como la ética y la justicia. Todo ello nos invita a actuar con rectitud y compromiso en nuestras decisiones ambientales: Todo proyecto constructivo debe respetar las leyes naturales y que este contribuya a la armonía del entorno. Nos insta a mantener un enfoque ético en toda acción,

como la explotación de recursos de manera sostenible, así evitar dañar a las generaciones futuras.

Además del simbolismo anteriormente indicado, ya desde el inicio de nuestro caminar masónico en la masonería nos encontramos con referencias a la Madre Tierra.

A su vez, existirían al menos dos grados que se relacionan con la Naturaleza y su defensa, el grado 18 y el 32.

El Grado de Caballero Rosa Cruz enfatiza la armonía universal, el equilibrio entre el ser humano y la creación, y el respeto por las leyes naturales. Un grado que nos ofrece una visión de respeto y veneración por la creación, promoviendo la idea de que el ser humano debe proteger y conservar el mundo que habita. La naturaleza no es vista solo como un recurso material, a explotar, sino como un símbolo de regeneración y vida, en sintonía con el principio central del grado: la muerte y resurrección simbólica del iniciado, que representa la transformación espiritual y el renacimiento en un estado de mayor conciencia.

El Grado 18° estaría lleno de simbolismo que conecta con el equilibrio natural:

La rosa es símbolo de pureza y de regeneración de la naturaleza, y la cruz representa el sacrificio y la unión de lo material y lo espiritual. Ello podría interpretarse como una llamada a cuidar el equilibrio entre la humanidad y la Tierra.

La simbología de La Luz y la Oscuridad nos ofrecen una visión de la existencia de ciclos en la naturaleza, como el día y la noche, las estaciones y los procesos de vida y muerte. Concepto estos que nos refuerza la idea de que todo en la naturaleza tiene un propósito y que el ser humano debe respetar estos ritmos en lugar de alterarlos irresponsablemente.

El Pelicano, un símbolo clave en este grado, también representa sacrificio y entrega por el bien de los demás y en un contexto ecológico, lo podríamos interpretar como el deber de preservar el planeta para las generaciones futuras.

El Rito del Sublime Príncipe del Real Secreto, está fuertemente ligado a conceptos de armonía universal, equilibrio entre fuerzas opuestas y responsabilidad del ser humano en la preservación del orden cósmico y natural.

Un Grado donde algunos de sus símbolos que reforzarían la relación de la orden con la naturaleza:

El águila bicéfala representaría el dominio sobre lo material y lo espiritual, un equilibrio que el masón debe aplicar también en su relación con el mundo natural.

El número 32 se puede vincular a la perfección y al ciclo de la naturaleza, ya que se asocia con la renovación y la transformación.

La espada flamígera como símbolo del conocimiento debe ser utilizada para proteger la justicia y la armonía universal y a la postre el respeto por la naturaleza.

De forma complementaria, nuestro compromiso de servicio y responsabilidad nos debería abocar a fomentar el apoyo de proyectos ambientales como la reforestación, la limpieza de áreas naturales y la educación sobre el cambio climático, entre otros posibles temas. Cada masón, de acuerdo con su conciencia y compromiso, debería contribuir al bienestar ambiental desde su esfera de influencia.

En esta línea, son del todo loables las donaciones que la masonería o sus miembros han realizado o realizan a organizaciones de defensa de la naturaleza, como Greenpeace o



como WWF. Desde estas ONGs se llevan a cabo, entre otros campañas de concienciación, investigaciones científicas y acciones directas para detener la degradación del medio ambiente o la implementar proyectos de conservación en diferentes ecosistemas, proteger especies en peligro de extinción y promover prácticas sostenibles en la agricultura y la pesca.

También son remarcables acciones que realizadas por el Supremo Consejo del Grado 33 y Último del Rito Escocés Antiguo y Aceptado para España, como por ejemplo la exposición "Masonería y sociedad" en la Casa de los Coroneles en Fuerteventura, además de acercar la masonería a la sociedad se abordó entre otros temas de interés la relación entre la masonería y la protección del medio ambiente. Hoy el trabajo realizado para la rehabilitación del Templo Masónico de Santa Cruz de Tenerife, donde se refleja el claro compromiso por la recuperación del patrimonio cultural, y la postre con la preservación de un espacios históricos y su entorno.

Estas iniciativas, y otras, reflejan el compromiso de la masonería y de los Supremos Consejos del Grado 33º con la protección de la naturaleza y la promoción de un desarrollo sostenible. Vemos por tanto que nuestra Orden es un marco idóneo para la reflexión sobre la ecología y el Desarrollo Sostenible, pero también para las acciones que se derivan, como los problemas del Calentamiento global, de polución atmosférica y marina, escasez de recursos hídricos, migraciones, sobrepoblación... Todos estos temas que llevan camino de convertirse en los verdaderos problemas del mañana más inmediato. Debemos asumir la misión antropológica del este milenio, de luchar por humanizar y preservar el planeta., buscando en todo momento no comprometer la capacidad medioambiental de las futuras generaciones.

[https://scg33esp.org/el-supremo-consejo/documentos-historicos/carta-de-mexico-de-la-xiv-conferencia-de-los-supremos-consejos-del-mundo-del-rito-escoces-antiguo-y-aceptado/?utm\\_source=chatgpt.com](https://scg33esp.org/el-supremo-consejo/documentos-historicos/carta-de-mexico-de-la-xiv-conferencia-de-los-supremos-consejos-del-mundo-del-rito-escoces-antiguo-y-aceptado/?utm_source=chatgpt.com)



El señor es el que da la sabiduría y de su boca surge el conocimiento y la comprensión.

Él otorga sabiduría a los justos y es un escudo para los que caminan con rectitud.

Él vigila la senda de la justicia y preserva el camino de sus fieles.

Entonces comprenderás la rectitud, la justicia, la equidad y todo sendero del bien (proverbios 6-9)

A partir de 1970, se comprueba que la sobreexplotación de recursos naturales y el vertido de todo tipo de residuos al medio natural han conducido a alteraciones de la salud pública del individuo y de las colectividades, así como contaminación del suelo, del agua y de la atmósfera más un empobrecimiento de la biodiversidad con extinción de especies animales y vegetales.

Todo ello ha motivado que las administraciones se preocupen por mejorar la educación ambiental y sanitaria, así como proponer actividades para regular y promocionar la salud y el medio ambiente.

En 1987, se elaboró el informe Brundtland que afectaba a las conciencias sobre la sostenibilidad del planeta y definía el desarrollo sostenible. Se entendió el desarrollo sostenible como aquel capaz de

satisfacer las necesidades del presente sin afectar el derecho de las generaciones futuras.

En 1992, en la cumbre de Río, se crean los objetivos para un equilibrio entre las necesidades económicas, sociales y ambientales.

En el año 2000, se establecen los objetivos del milenio (ODM) y se inició la agenda 21 con 8 objetivos, entre otros, reducir la pobreza extrema y el hambre en los próximos 15 años. Al evaluar los resultados, se vio que 700 Millones de personas habían salido de la pobreza y se había salvado la vida de 48 millones de niños, así como habían salido libres de malaria 5,9 millones de niños.

En 2015, la Cumbre de NNUU sobre desarrollo sostenible fue el origen de la planificación de la agenda 2030. Esta agenda está constituida por una declaración de principios como igualdad, equidad y sustentabilidad. En total, 17 objetivos que buscan mejorar la calidad de vida del planeta, de las personas y del medio ambiente.

Buscando poner fin a la pobreza, al hambre, mejorar la nutrición, lograr seguridad alimentaria, mejorar el bienestar de todas las personas, incidiendo en la salud, la igualdad y la educación entre géneros sin dejar de



promover el crecimiento económico sostenible.

El desarrollo sostenible tiene 3 pilares, que son:

1. sostenibilidad ambiental, que implica un uso responsable de los recursos naturales, minimizar la contaminación, proteger la biodiversidad así como la lucha contra el cambio climático.

2. La sostenibilidad económica busca hacer viable económicamente el uso de los recursos naturales con equidad y justicia.

3. La sostenibilidad social intenta conseguir que todos los individuos tengan acceso a todo tipo de recursos y mejoras sociales, promoviendo una justicia social equitativa y que doten a las personas de derechos humanos.

de poder ser utilizados en bioterrorismo y su origen es el reino animal.

La sostenibilidad es en sí misma una disciplina ética.

Decía Max Weber que la ética es la elección activa de los valores morales frente a las necesidades aparentes de las circunstancias externas.

De los 17 objetivos de la agenda 2030, 8 afectan a la agricultura y al medio ambiente.

Para que los alimentos lleguen a nuestra mesa deben producirse, almacenarse, envasarse, transportarse y servirse.

En ese proceso se liberan gases de efecto invernadero (GEI) tales como dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), metano, óxido nitroso, hidrofluorocarbonos y perfluorocarbonos.

---

***No es de recibo que culpemos a la agricultura y la ganadería de contaminar el suelo, el agua y la atmósfera sin descubrir que son los combustibles fósiles como el petróleo, el carbón y el gas los que más contaminan.***

---

La pandemia del COVID-19 puso de manifiesto una crisis de salud pública y destacó el concepto de que existe una sola salud. Hace un siglo se generó la idea de que la salud humana, la salud animal y la salud del medio ambiente están conectadas y son interdependientes.

A nivel de medio ambiente se comprueba que la actividad humana ha alterado el 75% del entorno terrestre y el 66% del entorno marino, así como se está perdiendo la cubierta forestal lo que facilita la transmisión de enfermedades entre animales domésticos, silvestres y personas.

Se ha evidenciado que el 60% de los agentes patógenos que causan enfermedades humanas proceden de animales domésticos o silvestres y el 80% de los agentes patógenos tiene riesgo

La agricultura ha sido responsable del 10% de emisiones de los GEI desde 2012. Según el Inventario nacional de GEI 2021 del MITECO, por sectores los gases fueron producidos por:

-Transportes: 29,6%

-Actividades industriales: 22,4% -  
Agricultura y ganadería: 11,9%

-Generación de electricidad: 10,8%

-Residuos comerciales e institucionales: 9%

Por tipo de gas, se eliminó:

-CO<sub>2</sub> un 79,7%

-Metano:14,4%

-N<sub>2</sub>O: 4,1%

En 2024 se previó que aumentarían las emisiones de combustibles fósiles. El carbón fue responsable de un 41% de emisiones de

CO<sub>2</sub>. El petróleo responsable de un 32% de CO<sub>2</sub> y el gas responsable de un 21% de emisiones de CO<sub>2</sub>.

Las emisiones por sectores llevan a un calentamiento global de más de 3°C por no desengancharse de la adicción a los combustibles fósiles.

Según el informe de GLOBAL CARBON BUDGET, las emisiones por países aumentaron un 0,2% del total mundial. USA un 13%, India 8%, Europa 7% y el resto del mundo un 38%.

Por consiguiente, la lucha contra el cambio climático está fuertemente ligado al uso de los combustibles fósiles y el tipo de energía.

Con respecto al objetivo del hambre, si tenemos en cuenta que 811 Millones de personas se van a la cama con hambre y que más del 70 % de la proteína animal se necesitará para alimentar al mundo en 2050, comprenderemos la importancia de la seguridad alimentaria a nivel mundial.



En resumen, los objetivos de desarrollo sostenible son un concepto ético de la vida donde se intenta conciliar el hombre con la sociedad y esta con la naturaleza.

Si tenemos en cuenta que la ética se traduce en actos, hábitos y carácter es importante qué tipo de valores adoptemos para nuestro futuro.

El rito escocés viene a darnos a conocer unos valores para el desarrollo de las personas tales como tolerancia, lealtad, solidaridad, verdad, integridad, coherencia, justicia, igualdad, responsabilidad y fraternidad.

En nuestro rito partiendo de una conciencia justa y equitativa descubrimos esos valores, que nos educa en una ética individual para

llegar a una ética política que garantiza las libertades públicas.

A partir de esa libertad buscaremos una justicia individual y social que nos hará igualitarios y por consiguiente fraternales.

Decía Albert Pike que la Francmasonería es el sometimiento de lo humano que hay en el hombre por parte de lo divino. La conquista de los apetitos y las pasiones por parte del sentido moral y la razón.

En los grados filosóficos se nos enseña el valor del conocimiento, la excelencia de la verdad, la superioridad del trabajo intelectual, la dignidad, y el valor de nuestra alma llevándonos a elevarnos por encima de los apetitos y pasiones animales en general, de los metales que debemos eliminar. Los grados caballerescos nos han llevado a conocer la

excelencia de la generosidad, perdón de las ofensas, el deber y el honor así como a formarnos en la gran causa de la libertad civil y religiosa defendiendo lo que es justo, correcto y

verdadero.

Es por esto por lo que los masones apoyados por la razón, la ciencia y la filosofía podremos decir que el cambio climático no solo es cuestión de Europa, que no sirve que una parte del planeta controle los GEI y la otra no.

Que no es de recibo que culpemos a la agricultura y la ganadería de contaminar el suelo, el agua y la atmósfera sin descubrir que son los combustibles fósiles como el petróleo, el carbón y el gas los que más contaminan tal y como hemos dicho anteriormente.

No es posible que la ignorancia y la desinformación gane la partida a la educación y la evidencia científica donde se demuestra que hay grandes potencias mundiales, que son las que más contaminan, que se vuelven

negacionistas o simplemente se dejan llevar por intereses económicos sin tener en cuenta factores medioambientales o sociales.

En el rito escocés antiguo y aceptado se intenta formar al masón como ciudadano partiendo de su conciencia en todas sus acciones y deberes.

Pero realmente ¿podemos asegurar que se están interiorizando los valores masónicos en este rito? Es posible que no, cuando no se manifiesta en tu vida, en las relaciones con los hermanos y en nuestro comportamiento con la sociedad.

Deberíamos preguntarnos ¿qué podemos hacer para evitar una regresión en los derechos humanos?

Al igual que la agenda 2030, el Rito escocés está enmarcado en la lucha por los derechos humanos.

Por ello, los templos masónicos deberían volver a ser centros de educación para hacer frente a las injusticias y desequilibrios sociales generados por ambiciones económicas de potencias mundiales.

Por consiguiente es la educación el motor del cambio en la sociedad y nuestras metas coinciden con los objetivos de desarrollo sostenible, donde debemos colaborar para reducir la pobreza, poner fin al hambre, lo que supone desarrollar la agricultura y la ganadería, la salud debería interpretarse por reducir muertes y enfermedades por agentes físicos, químicos y biológicos en el medio ambiente.

La igualdad de género se debería definir como la ausencia de discriminación de las mujeres a nivel social.

La energía asequible y no contaminante debería traducirse por aumentar las energías renovables y mejorar el uso óptimo de la energía.

La producción responsable, así como el consumo debieran valorarse como una reducción de residuos de todo tipo y una economía circular.

En general, mejorar el medio ambiente sin dejar de producir, aumentando los ingresos y calidad de vida de las capas más desfavorecidas de la población.

Lograr estos objetivos de desarrollo sostenible es defender los derechos humanos y hacer frente a los negacionistas que como fanáticos no se apoyan en evidencias científicas sino en opiniones motivadas en causas diversas.

Muchas veces nos será difícil averiguar qué es lo justo o lo correcto pero si tenemos en cuenta nuestra conciencia encontraremos lo que es moralmente objetivo. Es decir, identificar lo correcto por intuición o por exigencia de cumplir con unos deberes de justicia aplicando el principio de prudencia racional al bienestar del grupo.

Pero siempre hemos de tener en cuenta lo que decían Rawls y Sen que el bienestar de unos individuos no puede anular el derecho de los otros. O lo que es lo mismo defender los derechos y libertades de los miembros de una sociedad sobre el bienestar social.



Iñaki Irastorza  
Terradillos, 32º

## *ALIMENTACIÓN SALUDABLE Y SOSTENIBLE: UN ANÁLISIS DESDE UNA PERSPECTIVA ÉTICA Y SOCIAL*

La alimentación es un acto cotidiano que trasciende lo meramente biológico. Es un fenómeno cultural, económico y político que refleja las contradicciones de nuestras sociedades modernas y los conflictos entre intereses individuales, gubernamentales, corporativos y ambientales. Dado que el tema es extremadamente amplio, exploraré exclusivamente el impacto que sobre la salud tienen nuestras elecciones alimentarias y cuestionaré el papel que la industria y las autoridades juegan en este tablero de intereses divergentes. Por lo tanto, no voy a tratar otros aspectos de enorme actualidad como son las inequidades en el acceso a alimentos, el desperdicio de alimentos, la sostenibilidad medioambiental de la producción agropecuaria, la conveniencia de avanzar hacia una dieta vegetariana o el conflicto de interés entre los productores

primarios y las grandes corporaciones de la alimentación.

El derecho a la salud y a una alimentación saludable está intrínsecamente ligado a la construcción del Estado social y de derecho. Sin embargo, en muchos países, incluidos los desarrollados, este derecho no está garantizado. La Constitución española de 1978, en el artículo 43 del Título I (sobre derechos y deberes fundamentales), reconoce el derecho de los ciudadanos a la protección de la salud y responsabiliza a los poderes públicos de organizar y tutelar la salud pública, así como de fomentar la educación sanitaria. ¿Lo hacen? Sí, pero como veremos a continuación, con una considerable lentitud que a veces raya en la inoperancia. A modo de ejemplo, se sabe desde el siglo XVIII que el tabaco está relacionado con el cáncer de boca y, desde los años 30 del siglo XX, que se asocia a enfermedades como el cáncer de pulmón,



laringe o lengua, así como a la cardiopatía isquémica y la enfermedad pulmonar obstructiva crónica. Desde los años 70, se conoce que estos efectos nocivos sobre la salud afectan también a los fumadores pasivos. Sin embargo, las limitaciones a la publicidad, venta y consumo público de tabaco solo se han implementado a partir de los años 90.

La vinculación entre la geografía local y la probabilidad de enfermar o morir tiene sus raíces en estudios de salud pública que se remontan a mediados del siglo XIX, cuando Edwin Chadwick (1842) y John Snow (1854) demostraron, respectivamente, que la posibilidad de enfermar en Gran Bretaña y los casos de cólera en Londres se asociaban a las condiciones socioeconómicas de los barrios. A partir de los años 60 del siglo pasado, se inició en Estados Unidos y en el Reino Unido el estudio sistemático de la relación entre nivel socioeconómico, el lugar de residencia y los

tabaquismo, enolismo, consumo de alimentos poco saludables o falta de adherencia a los tratamientos médicos prescritos -aunque estén financiados-, lo que resulta en tasas más altas de cáncer de pulmón, cáncer de hígado u obesidad, con la consiguiente disminución en la esperanza de vida.

Según datos del Instituto Vasco de Estadística (EUSTAT), en una provincia rica como Bizkaia, la diferencia en la esperanza de vida al nacer entre el barrio de Abando (el de mayor renta de Bilbao) y el barrio de Otxarkoaga (uno de los barrios con menor renta ubicado a apenas 700 metros) es de entre 2 y 4 años. Lo mismo ocurre entre Getxo (el municipio de mayor renta de Bizkaia) y Sestao (uno de los de menor renta) separados por apenas 500 metros por la ría del Nervión y por 3 años de esperanza de vida.

En España, el tabaquismo y los malos hábitos alimentarios son responsables del

---

***La soberanía alimentaria, entendida como el derecho de cada individuo a elegir sus hábitos alimentarios con información veraz, es un principio inseparable de la soberanía popular y de los valores del Estado social y democrático de derecho.***

---

indicadores de salud. En España, este enfoque se adoptó más tarde, en los años 90, y actualmente es práctica habitual de las autoridades sanitarias realizar encuestas y mapas de salud periódicamente.

El código postal ha resultado ser una herramienta extremadamente útil para detectar inequidades en el acceso a la salud en territorios donde el acceso teórico a la educación, los servicios sociales o los servicios sanitarios es similar. Los códigos postales con viviendas más baratas atraen a población de menores ingresos y con un nivel cultural más bajo. Los hábitos de vida en estas zonas son menos saludables, con mayores tasas de

26% de las muertes. Cada año fallecen prematuramente unas 200.000 personas, la mitad atribuibles a malos hábitos de vida: unas 50.000 al tabaquismo y otras 50.000 a malos hábitos alimentarios. Estos últimos tienen un impacto directo en la aparición de enfermedades como la diabetes tipo 2, el cáncer de hígado, el infarto agudo de miocardio, los ictus cerebrales, el cáncer de colon o la artrosis de rodillas, por citar sólo algunas. Según datos de la Sociedad Española de endocrinología y Nutrición y de la OCDE, las enfermedades derivadas de la obesidad representan aproximadamente el 7% del gasto sanitario español y un coste anual para



el Estado de unos 25.000 millones de euros (equivalente al 2% del PIB).

La industria alimentaria ha jugado un papel controvertido en la configuración de nuestros hábitos alimentarios. Tras la Segunda Guerra Mundial el mercado alimentario conoció un desarrollo espectacular con la aparición de grandes corporaciones que fueron convirtiendo en oligopolios tanto la producción como la distribución de alimentos. Esto generó un aumento en el consumo de productos manufacturados y envasados, en detrimento de los productos frescos. En las décadas de 1960 y 1970, cuando comenzaba a evidenciarse la epidemia de obesidad, muchas multinacionales desviaron la atención de los riesgos asociados al consumo de azúcares, harinas refinadas y productos ultra procesados, señalando a las grasas como agente principal de los problemas de salud. Se culpó al huevo (hasta entonces consumido sin restricciones), a la leche entera, a los quesos tradicionales, al tocino e incluso al aceite de oliva del aumento de la obesidad y de las enfermedades y muertes relacionadas con el síndrome metabólico.

Esta estrategia, respaldada por estudios financiados por la propia industria, tuvo consecuencias devastadoras: el consumo de

azúcares, harinas refinadas y alimentos procesados y ultra procesados se disparó, mientras que incluso las grasas saludables fueron demonizadas. Nunca se ha demostrado que el consumo de huevos o de leche entera aumente el riesgo de obesidad u otras enfermedades. Sin embargo, han tenido que pasar más de 30 años para que las sociedades médicas flexibilizaran su postura sobre el consumo de huevos, y aun así su valor social no se ha recuperado, y se sigue consumiendo leche desnatada y semidesnatada. Se sabe desde hace décadas que el alcohol es un carcinógeno de primer nivel y que son los alimentos ultra procesados están asociados a un mayor riesgo de obesidad y enfermedades crónicas. Sin embargo, su promoción y comercialización siguen siendo agresivas, normalizando que la población acompañe sus comidas con vino o que los niños desayunen galletas, añadan saborizantes a chocolate en la leche, coman gominolas o cenén pizzas precocinadas -todos ellos productos ultra procesados-. Tras un descenso progresivo en el consumo de alimentos frescos desde los años 50, a partir del año 2000 se ha observado una tendencia al alza, influenciada sin duda por el mayor nivel cultural de la población. En EE. UU., según datos del Departamento de

Agricultura y del BLS (organismo similar al INE), los productos frescos o mínimamente procesados representan alrededor del 60% del gasto en alimentación. En la Unión Europea, este gasto es ligeramente inferior (entre un 40% y un 55%, dependiendo del país). En España, según datos del Instituto Nacional de Estadística, los productos frescos constituyen el 43% del gasto alimentario familiar, un dato sorprendente a la luz de los estereotipos sobre las bondades de nuestra, supuesta, dieta mediterránea.

El 80% de la producción de alimentos envasados en EE. UU. y el 70% en la Unión Europea está copado por solo 10 grandes corporaciones, que en 2023 facturaron unos 500.000 millones de euros (un tercio del PIB español) y que invierten anualmente en publicidad unos 35.000 millones de euros.

En EE. UU., 10 empresas controlan entre el 65% y el 80% del mercado de la distribución de alimentos, siendo Walmart la más potente con una cuota de mercado entre el 25% y el 30%. En la Unión Europea, el oligopolio está menos concentrado debido a la presencia de grandes empresas nacionales (como Mercadona o el Corte Inglés), que se reparten el negocio con gigantes como LIDL, Aldi o Carrefour. No obstante, la situación global es similar, con una cuota de mercado para el comercio minorista y pequeñas empresas que no supera el 25%.

No es de extrañar que ante el aumento del consumo de productos frescos y saludables y la creciente información que fluye lentamente sobre los riesgos de ciertos productos procesados y de los ultra procesados, las grandes corporaciones de la alimentación hayan lanzado campañas agresivas de publicidad y lobby para bloquear, retrasar y desacreditar medidas que desincentiven su

consumo o informen sobre sus riesgos En la Unión Europea, lograron retrasar hasta 2011 la obligatoriedad de introducir en los alimentos envasados un etiquetado detallado de macronutrientes (hidratos de carbono, azúcares, grasas, grasas saturadas y proteínas) y micronutrientes (como sodio o calcio). Esta información es útil y comprensible para profesionales, pero es un auténtico galimatías para la mayoría de la ciudadanía. Además, no se ha aprobado un sistema obligatorio y claro de clasificación de los alimentos según su salubridad El sistema recomendado en la UE, el Nutri-score, es uno de los peor valorados por los expertos. No distingue si un alimento es un ultra procesado y penaliza los productos tradicionales como el jamón ibérico, el aceite de oliva, la mantequilla

o los quesos por su contenido en grasa (aunque sean saludables), mientras que beneficia a cereales azucarados, bebidas light o margarinas "ligeras". Es decir, beneficia a las grandes corporaciones en



detrimento de los productores locales o por empresas de mediano tamaño Su escala de letras (A-E) y colores (verde-rojo) induce a error: no todos los productos con etiqueta roja (D/E) son poco o nada saludables, ni todos los verdes (A/B) lo son. Por ejemplo, la Coca Cola Zero tiene etiqueta verde claro-B (por no contener azúcar), mientras que el jamón ibérico recibe naranja-rojo (D/E) por su alto contenido en grasa (aunque sea mayoritariamente ácido oleico). El Nutri-score solo sirve para comparar alimentos del mismo tipo, por ejemplo, diferentes refrescos, diferentes bollerías o diferentes pizzas entre sí.

Según ONG y organismos controladores, los lobbies de la alimentación han invertido en la Unión Europea y en EE. UU. más de 2.000

millones de euros en los últimos 15 años para retrasar, impedir o diluir los intentos del Parlamento Europeo, del Congreso de los EE. UU. o de las agencias reguladoras para desarrollar legislaciones que obliguen a la industria alimentaria a introducir etiquetados claros sobre la composición de los productos envasados, el contenido en grasas trans o que señalen su condición de productos ultra procesados. Por ejemplo, España adoptó el Nutri-score en 2018, anunciando su obligatoriedad para 2021, pero sigue siendo voluntario y sin fecha establecida para su obligatoriedad. En Estados Unidos, aún no existe un etiquetado frontal obligatorio que indique visualmente la salubridad de los alimentos envasados.

También han intentado desacreditar medidas

implementadas para disminuir el consumo de alimentos poco saludables. En Cataluña, desde 2017 se gravan las bebidas azucaradas con 5-10 céntimos por litro, y en España su IVA subió del 10% al

21% en 2021. Análisis sesgados intentaron demostrar que solo se encarecieron los productos sin reducir su consumo. Sin embargo, el análisis desagregado ha revelado que el tercil con menos ingresos ha disminuido un 13% su consumo y las familias con hijos menores de 16 años, un 20%. Magníficos resultados porque los efectos deletéreos sobre la salud son más evidentes en la población más joven y porque es la población con menor nivel socioeconómico la que peores indicadores de salud tienen y los que más pueden beneficiarse de un descenso en el consumo de bebidas azucaradas y ultra procesadas.

En algunos países europeos, como Portugal, se prohíbe la publicidad televisiva de alimentos no saludables en horario infantil. Sin embargo, en España se habla desde hace

años de tomar medidas similares, pero hasta ahora siempre se ha dejado el tema en manos de una inexistente autorregulación responsable del sector de la industria alimentaria. Parece que este año por fin se va a prohibir la venta en las máquinas de vending de los colegios de este tipo de alimentos, pero seguirán vendiéndose en centros sanitarios o instalaciones deportivas.

Un ejemplo paradigmático de los curiosos cruces de caminos que se producen entre el mundo científico, la industria alimentaria y las autoridades regulatorias se puede traer a colación con un ejemplo reciente. En 2025, investigadores de la Universidad de Navarra van a iniciar el reclutamiento de 6000 personas para valorar los beneficios que un consumo moderado de alcohol pueda tener sobre la salud.

Estudios similares han sido financiados con anterioridad por el Grupo Freixenet, la Fundación para la Investigación del Vino y la Nutrición (vinculada al sector vitivinícola) o la Caja Rural de Navarra, lo que supone un claro



conflicto de intereses. En los últimos 15 años asociaciones médicas nacionales e internacionales de cardiología, oncología, ginecología y obstetricia o medicina familiar, además de la propia OMS, basándose en la abrumadora evidencia científica publicada han hecho posicionamientos declarando que no existe un nivel mínimo seguro de consumo de alcohol y que cualquier beneficio atribuible a las bebidas que contienen alcohol es inferior al riesgo de su consumo. La propia Agencia Española de Seguridad Alimentaria ha dejado de avalar estudios que pretendan demostrar los beneficios de productos, como las bebidas alcohólicas, sobre cuya toxicidad no existe discusión, lo que plantea dudas éticas sobre la legitimidad de realizar estos estudios.

Un ejemplo concreto, ¿podemos hablar de los potenciales efectos beneficiosos del vino tinto por su contenido en taninos y resveratrol, compuestos a los que se les atribuyen efectos antiinflamatorios y cardioprotectores? Los estudios sugieren que la dosis “terapéutica” de resveratrol oscilaría entre los 100 mg y los 500 mg al día. Las variedades de uva con mayor contenido en resveratrol son la Cabernet-Sauvignon y Pinot Noir, concretamente en los vinos tintos jóvenes producidos en latitudes más frías. Tal sería el caso del vino de Borgoña, que podría llegar a contener hasta 5 mg de resveratrol por copa, lo que obligaría a consumir un mínimo

los malos hábitos dietéticos y los riesgos para la salud de los ciudadanos. Un tema preocupante es la presencia de contaminantes en alimentos locales. Estos contaminantes, aunque están regulados, a menudo se encuentran en niveles que, a largo plazo, pueden ser perjudiciales para la salud por su efecto acumulativo, especialmente cuando quienes los ingieren son niños.

Por ejemplo, el arroz de la Albufera de Valencia contenía niveles de arsénico superiores a los máximos recomendados. Esta contaminación era debida al uso durante décadas de fertilizantes y pesticidas con este



de 20 copas diarias para que la ingesta de resveratrol pudiera tener algún efecto sobre la salud. Lamentablemente, la variedad predominante en los vinos de La Rioja y Ribera del Duero es la de tempranillo, que aporta 0,2 mg por copa de vino cosechero, por lo que para conseguir el supuesto efecto terapéutico se tendrían que consumir unas 500 copas de vino al día. El resveratrol disminuye con el envejecimiento del vino, así que para los que prefieran las categorías de Reserva y Gran Reserva, el consumo debería ser algo superior.

Pero sería ingenuo pensar que solo las grandes corporaciones son responsables de

metaloide y que solo dejaron de utilizarse a finales del siglo pasado. Sin embargo, las autoridades sanitarias y de consumo españolas y europeas, que eran conocedoras de que esta contaminación podía ser tóxica para los niños pequeños, no optaron por incluir en la etiqueta del arroz valenciano la advertencia de “contiene niveles de arsénico potencialmente tóxicos para los niños” y recomendar el consumo de arroz del Delta del Ebro o de Italia (bajos en arsénico), sino que optaron por una genérica recomendación de que se minimizase el consumo de arroz y de sus derivados (cereales o bebidas de arroz) en menores de 5 años. Algo similar ocurre con el

pescado del Golfo de Vizcaya que, además de anisakis, tiene altos niveles de disruptores endocrinos y metales pesados, como el mercurio, debido a las corrientes marinas que hacen que el golfo se comporte como un mar cerrado. ¿Alguien ha oído recomendar que los niños consuman de merluza congelada procedente de Namibia en lugar de merluza de anzuelo del Cantábrico? Ni las administraciones públicas, ni los partidos políticos, ni los medios de comunicación lo dirán por el efecto sobre la economía local y, sobre todo, por la temible respuesta del sector y de la opinión pública.

La soberanía alimentaria, entendida como el derecho de cada individuo a elegir sus hábitos alimentarios con información veraz, es un principio inseparable de la soberanía popular y de los valores del Estado social y democrático de derecho. Cuando las grandes corporaciones son capaces de imponer modelos de consumo sesgando la información y mediatizando la normativa legal, no solo se vulnera el derecho a la salud y a una alimentación saludable, sino que también se debilita la democracia al trasladar decisiones clave desde la esfera pública hacia actores privados sin rendición de cuentas.

Un Estado que abdica de su responsabilidad en la protección de la soberanía alimentaria renuncia también a su deber de garantizar la

justicia social, la salud pública y la participación ciudadana. Integrar estos principios en las políticas públicas no es solo una cuestión económica o de salud, sino una defensa irrenunciable de la democracia. Sin embargo, ni siquiera en sociedades prósperas estos derechos están plenamente garantizados.

Como masones, no podemos hablar de libertad si la industria manipula la información sobre lo que comemos. No podemos hablar de fraternidad si toleramos que entre nuestros conciudadanos se perpetúe la mala alimentación por el desconocimiento y la inacción de los poderes públicos. No podemos hablar de igualdad si permitimos que unos pocos actores económicos dicten qué y cómo comemos y condicionen la soberanía popular. Nuestro deber es promover el consumo informado en libertad y exigir regulaciones democráticas.





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS

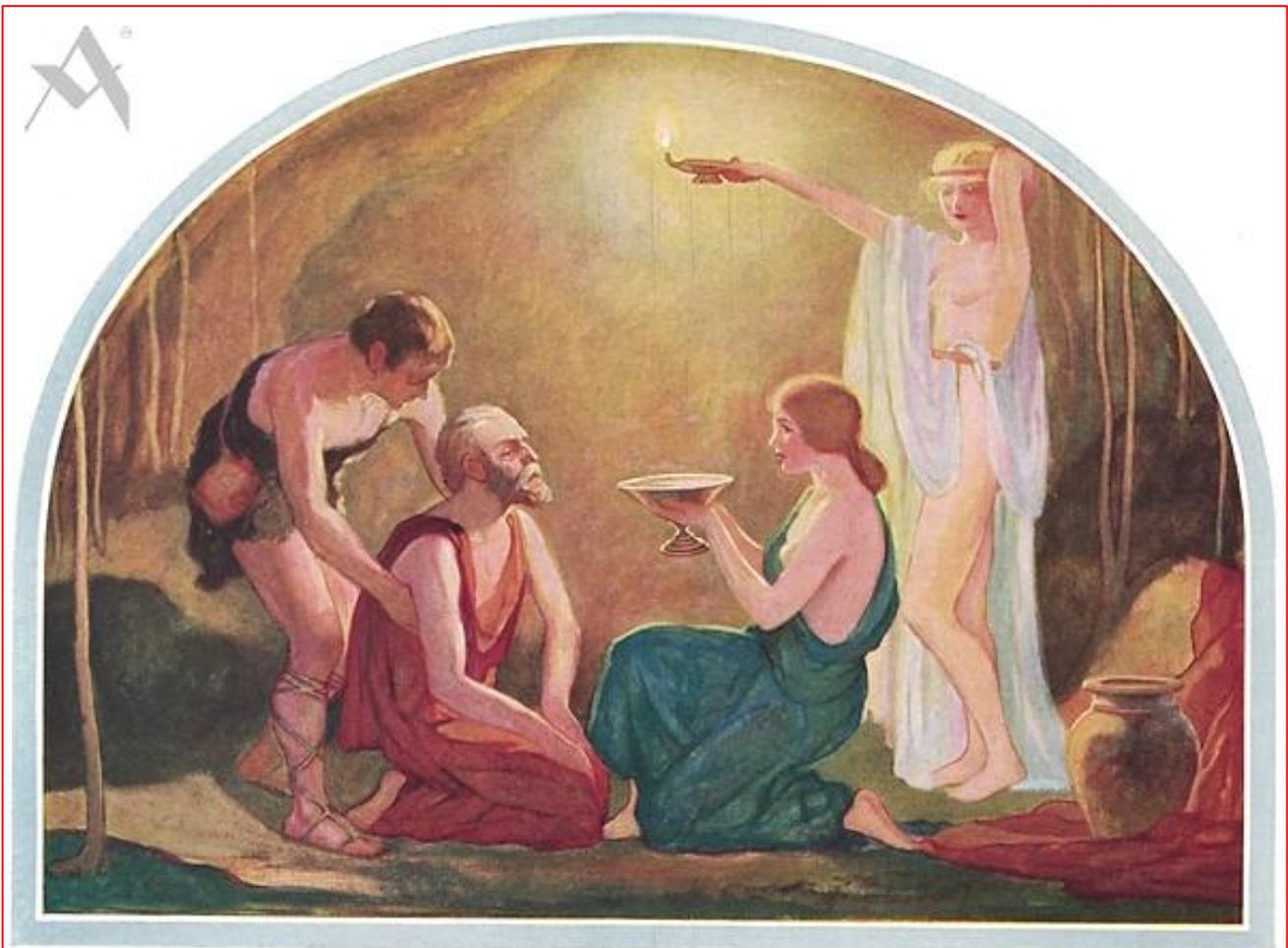
Jesús Méndez Baigés,  
32º

## EL PRESENTE COMO TRAMPA PARA EL ESPÍRITU

*“¡Qué descansada vida  
la del que huye del mundanal ruido, y sigue  
la escondida  
senda, por donde han ido  
los pocos sabios que en el mundo han sido;”*  
Fray Luis de León. ODA I.- Vida Retirada

Varias son las formulaciones del rechazo a las preocupaciones y requerimientos del momento presente en nombre de una más auténtica vida espiritual consagrada de hecho, palabra y forma, al conocimiento y la búsqueda de la verdad. Desde la oda a la vida retirada de Fray Luis que encabeza este

escrito, pasando por Dante “Güelfo entre los gibelinos, gibelino entre los güelfos”, hasta la mágica torre del castillo de Montaigne (“A pesar de su lucidez infalible, a pesar de la piedad que le embargaba hasta el fondo de su alma, debió asistir a esta despreciable caída del humanismo en la bestialidad, a alguno de esos accesos esporádicos de locura que constituyen a veces lo humano. Esa es la verdadera tragedia de la vida de Montaigne”. Stefan Zweig, 1942.), son continuos los referentes intelectuales tendentes a favorecer una fuga de la realidad contemporánea a la sombra de “la escondida senda”.



*Brotherly Love, Relief and Truth*

Es evidente que la prescripción sufi de la agrafía o la práctica del ascetismo eremítico inciden en la retirada del mundo y sus acontecimientos, en el corte de todos los vínculos con una sociedad cambiante y tumultuosa, por parte de aquel que pretenda comprender el proyecto divino de la creación y el propósito de una existencia adaptada a este.

Pero esta retirada, este abandono, por mucho que resulte útil, si no vital, para una comprensión propugnada con todas sus fuerzas por la francmasonería como ineludible deber de todo buen masón, no deja de resultar equívoca en cuanto a los fines de un orden que persigue el mejoramiento de la humanidad en su conjunto a través del perfeccionamiento de su educación, instituciones, normas y

línea de su adaptación al gran trazado universal.

Es esto mismo, su propia esencia, lo que debería alertar a la masonería filosófica en su conjunto en cuanto a los compromisos puntuales con las causas concretas de un tiempo y un ámbito determinados. Porque de esa vigilancia resulta la garantía de su pureza y es aquello que le permite la evitación en la participación en los muchos errores, desastres y – como ha dicho Zweig- “caídas en la bestialidad” en los que las sociedades se implican, de forma inevitable e incluso necesaria, durante su desarrollo y crecimiento. Es ese estar prevenido contra la afiliación y el partidismo lo que le permite repetir el “motto” de Ficino: “*¡Conócete a ti misma, oh estirpe divina vestida de humana!*”.

---

***La masonería confía en su propia capacidad iniciática y en que la enseñanza recibida por un maestro masón le obligue a contemplar de forma natural su propio bien personal como inmerso en el bien general del género humano.***

---

objetivos comunes.

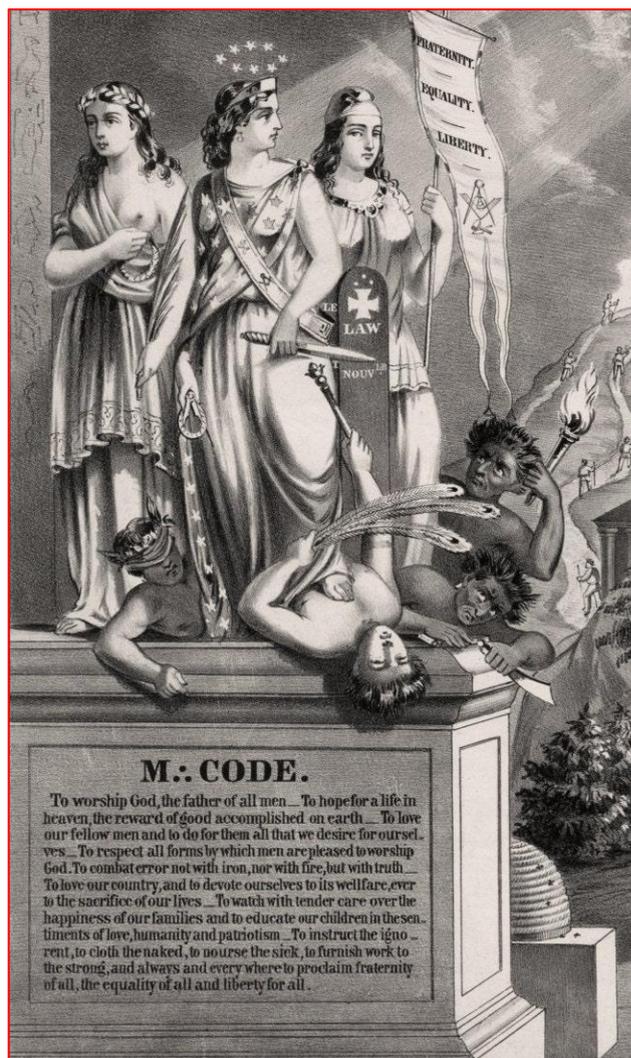
Vuelve, ante una nueva posible contradicción, la francmasonería a escuadrar sobre el blanco y el negro. Porque la francmasonería, como orden e institución, tiene la misión de perfeccionar hombres buenos que creen en las capacidades del bien y el desinterés personal en los asuntos públicos; de educar en materia de ciudadanía a quien tiene la voluntad de participar en una sociedad cambiante y mejorable; de establecer una fórmula simbólica para que el individuo se relacione de forma abierta y habitual con su propio espíritu y comparta, siendo capaz de avizorarlo, el espíritu de su mundo y su época, tratando de hacerlo progresar en la

Lógicamente los masones, a título individual y como miembros de sociedades y estados complejos y participativos, tienen, desde el punto de vista masónico, no sólo el derecho sino también el reconocimiento y el aliento tanto para participar activamente en la vida social como para establecer todo tipo de compromisos que su actividad requiera. La orden, en realidad, sólo solicita su mejor disposición, la voluntad de dar lo mejor de sí mismos y la vigilancia continuada de la propia honorabilidad y la de la institución a la que pertenecen. Pero esta es una decisión que atañe a cada masón, a su propia conciencia y a su mayor o menor sentido del deber y de la responsabilidad, no una decisión colegiada que deba ser tomada en

algún estamento, más o menos autorizado, de nuestra organización.

Giordano Bruno, condenado a la hoguera por afirmar, entre otras cosas, la existencia de varios mundos, planteó la idea de la infinitud del universo no como el inalterable sistema rigurosamente diferenciado entre el creador y la obra creada postulado durante la edad media, sino como un proceso de transformación constante que va de lo inferior a lo superior en viaje de ida y vuelta, formando un continuo inagotable. “Como es arriba -de nuevo- es abajo”. De la línea de conducta y acción que se trace a sí misma la humanidad dependerán, indudablemente, sus logros y éxitos o sus desastres y fracasos. Para el trazado de esta línea resulta conveniente, sensata y coherente la existencia de una orden iniciática que consagre sus esfuerzos al bien y a la luz, que mantenga, sí, un compromiso constante y denodado con los principios de que todos los hombres fueron creados iguales, deben compartir fraternalmente los bienes del mundo, que les pertenecen por igual, y deben gozar de la libertad de tomar sus propias decisiones y elegir su propia senda en su aventura vital. El compromiso aceptado -el que formulamos como Libertad, Igualdad y Fraternidad- es enorme, la tarea propuesta inacabable y, posiblemente, excluyente en cuanto a la aceptación de otros compromisos, lamentablemente, de menor rango y producto de determinadas circunstancias o convicciones.

En este viaje de ida y vuelta de un mundo de las ideas a una realidad del devenir social, lo que está naturalmente arriba es la apreciación y conocimiento de la naturaleza: su composición y su posible percepción por nuestra parte, sus leyes y normas y la manera exacta en que regula inapelablemente nuestra existencia como humanos. Lo que está abajo, por mucho que sea el objeto de nuestros más queridos afanes y desvelos, es el establecimiento de



un contrato social que, en cualquier caso, debe adaptarse necesariamente a las condiciones establecidas por el marco natural. Todo intento de invertir esta relación, situando arriba una regulación voluntarista que priorice “lo que debiera ser” sobre “lo que es” ha resultado siempre, ineludiblemente, nefasto y devastador para la francmasonería, cuando no la ha considerado su víctima propiciatoria.

Tenemos, en nuestra propia historia tramada de prohibiciones y persecuciones siempre realizadas, y recordémoslo por mucho que resulte duro, en nombre de otros presuntos mundos mejores -raciales, sociales o espirituales- el más claro de los ejemplos. Conocemos por experiencia propia el coste de haber participado en las conjuras liberales de principios del siglo diecinueve y las escisiones y banderías que

se produjeron en el seno de la orden utilizando su nombre y sus fórmulas para constituir carbonerías, comunerías o lautaros. Recordamos la fórmula, tan execrada hoy en día, de las logias de adopción para obreros, tuteladas por logias madres, con la que enfrentamos en el cambio de siglo la revolución social, esperando a que la revolución soviética proscribiera la doble militancia en un partido proletario y en una corporación desfasada -"herramienta de clase de la burguesía" según el propio Lenin- antes inmediatamente de prohibir nuestra mera presencia en el paraíso del proletariado.

Recordamos con entereza las humillaciones y condenas a manos de tribunales especiales y órganos de represión de los autoritarismos del segundo cuarto del siglo XX que nos destacaban directamente como el enemigo a abatir.

Han existido, sin duda, algunos momentos estelares y decisivos en la historia de la humanidad en los que la masonería ha aportado una contribución inapreciable: Los puntos recogidos en la Asamblea de las Masonerías Aliadas de La Haya, con presencia activa de nuestro entonces Soberano Comendador, Don Luis Simarro Lacabra de 1917, sirvieron como base a la Carta Preliminar para la creación de la Sociedad de Naciones en 1919. Los principios de seguridad colectiva, resolución de conflictos mediante el arbitraje y desarme eran prioridades masónicas del momento. La participación de reconocidos y prestigiosos hermanos en los Tratados de

Roma de 1951, fundacionales del Mercado único Europeo, con su reconocimiento de las Cuatro Libertades Fundamentales, está claramente reconocida y valorada en ámbitos ajenos a la orden. Pocas corporaciones pueden enorgullecerse de logros semejantes.

Esta magnitud de primer grado en nuestras posibles aportaciones al entendimiento entre seres humanos de distintos orígenes, culturas e intereses es, precisamente, la que proporciona tanto un aura de prestigio y reconocimiento que debe, a todo trance, ser preservada mediante el respeto a la honorabilidad, el desinterés y el bien hacer de sus componentes, como una vía práctica de modificación progresista de la realidad. Constituye para los hermanos una obligación sagrada.

La participación en causas o la adquisición de compromisos con ellas, si bien perfectamente compatibles con la pertenencia a nuestra hermandad y

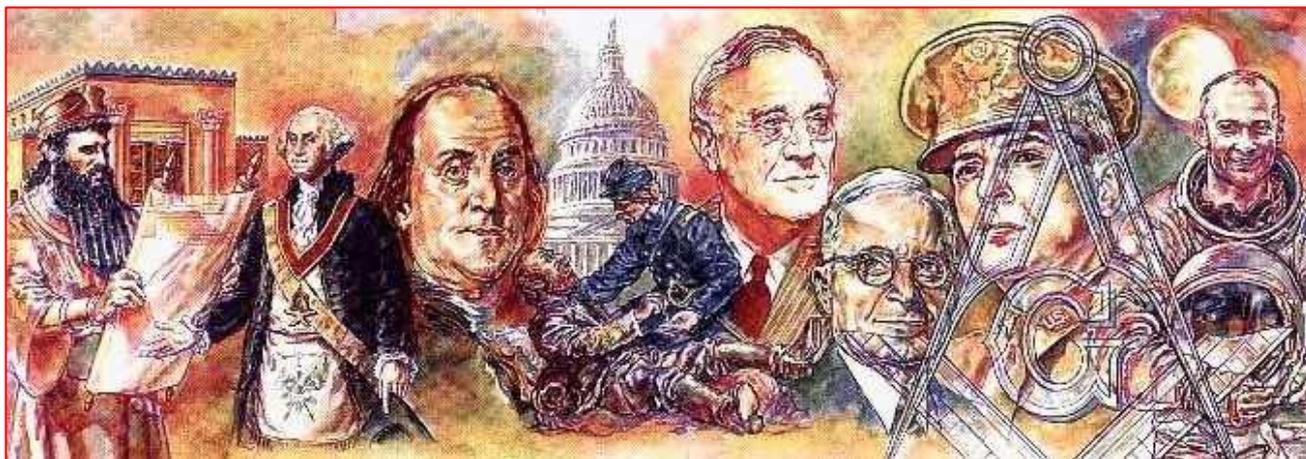
recomendables para el desarrollo de la capacidad colaborativa del masón con su entorno, puede devenir en compleja y arriesgada para la propia orden en sí y debe responder necesariamente a sus principios y objetivos. Ante la apelación a los buenos sentimientos y mejores propósitos en la resolución de conflictos y desafíos, la masonería confía en su propia capacidad iniciática y en que la enseñanza recibida por un maestro masón le obligue a contemplar de forma natural su propio bien personal



como inmerso en el bien general del género humano. No ocurre lo mismo, lamentablemente, entre profanos que responden a estos llamamientos por causas tan diversas como contradictorias. Desde la bondad natural al fariseísmo, desde la conveniencia ideológica al convencimiento más íntimo, desde la más cándida ingenuidad al más rastrero interés por el beneficio particular; las razones para adherirse a una causa bienintencionada son tan variadas como nuestras propias intenciones y preferencias.

Los dos temas bajo cuya advocación nos reunimos aquí hoy, el uno concerniente a la igualdad y la fraternidad entre todos los seres humanos y el otro a esa naturaleza de la que esperamos obtener la comprensión de nuestra propia esencia, podrían ser calificados - como las *self-evident truths* de la

Declaración de Independencia Americana de 1776- como evidentes en sí mismas. Se hallan en este momento histórico bajo un severo proceso de revisión política y social que las juzga no tanto en sí mismas, en cuanto ideas, sino en cuanto a las aplicaciones regulatorias y normativas a que han dado lugar y las consecuencias prácticas de estas. Será tremendamente interesante ir conociendo los resultados de un proceso, sin duda, apasionante.





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS

Goio Borge, 28º

**CONTRA LA PRETENSIÓN DE CONOCER NUESTRA  
CONCIENCIA**

Voy a partir para este balaustre de un texto escrito por el filósofo ilustrado alemán Immanuel Kant, del que recientemente he leído con cierta fruición su *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*, al que pertenece este texto. Dice:

"Es, en realidad, absolutamente imposible determinar por experiencia y con absoluta certeza un solo caso en que la máxima de una acción, conforme por lo demás con el deber, haya tenido su asiento exclusivamente en fundamentos morales y en la representación del deber. Pues es el caso, a veces, que, a pesar del más penetrante examen, no encontramos nada que haya podido ser bastante poderoso, independientemente del fundamento moral del deber, para mover a tal o cual buena acción o a este tan grande sacrificio; pero no podemos concluir de ello con seguridad que la verdadera causa determinante de la voluntad no haya sido en realidad algún impulso secreto del egoísmo, oculto tras el mero espejismo de aquella idea; solemos preciarnos mucho de algún fundamento determinante, lleno de nobleza, pero que nos atribuimos falsamente; mas, en realidad, no podemos nunca, aun ejercitando el examen más riguroso, llegar por completo a los más recónditos motores; porque cuando se trata de valor moral no importan las acciones, que se ven, sino aquellos íntimos principios de las mismas, que no se ven".

Como veis, para Kant la experiencia no es válida para determinar el valor moral de los

motivos por los que hemos realizado una acción. Esta afirmación, además, no se realiza apelando a la observación de los demás, sino a la observación interior de cada uno. Describe así una convicción íntima: la de atribuirnos un fundamento moral en haber actuado de acuerdo con el deber, cuando en realidad no es posible conocer con certeza los principios más íntimos que nos mueven a realizar ninguna acción.



La tesis básica que está construyendo Kant es la existencia de una parte racional del estudio de la moral alejada de consideraciones empíricas o del estudio empírico de la moral. Para Kant los estudios empíricos de la moral no alcanzan la universalidad necesaria para un estudio racional de la moral, dada la enorme cantidad de contingencias existentes en la experiencia. Por ello es un filósofo que no confía en los ejemplos. Pero, dentro de esta idea fundamental, Kant alude

a una visión íntima del conocimiento sobre nosotros mismos, y pone al lector de frente con su propia sinceridad. A cada uno de nosotros nos es imposible distinguir si nuestras acciones responden a la ley moral que emana de la razón o si lo hacen a un egoísmo, incluso aunque, de cara al exterior, a las personas que nos rodean, hayamos actuado de acuerdo a la ley moral: podría perfectamente especularse que ha sido por ganar prestigio entre quienes nos rodean, o por temor a la vergüenza, o por miedo a las consecuencias de nuestras acciones. O, tal vez, por necesidad de alcanzar una satisfacción interna con nosotros mismos. Para Kant es

imposible asegurar que no suceda por estas causas.

La relevancia de estas apreciaciones de Kant es enorme. En primer lugar, por tratarse de una contravención aparente de la posibilidad del clásico socrático “Conócete a ti mismo”, dado que esta actividad del autoconocimiento, reducida al uso de la sensación interna, no es válida para Kant, siendo como es, por otro lado, una experiencia inevitable de cada persona, dado el hecho ineludible de que pertenecemos a un mundo físico que conocemos por la experiencia y los sentidos; se instala así el marco de profunda exigencia del pensamiento kantiano, que confronta críticamente aquí las intuiciones más íntimas. En segundo lugar, Kant está siendo coherente con su teoría del conocimiento, porque, según su propuesta, no

aportación mediante algunos de los primeros análisis de la Ilustración como movimiento es lúcida. La conjunción del empirismo y del racionalismo, las dos corrientes filosóficas principales de su tiempo, es una de las bases de su pensamiento, y suele ser reconocido como su mayor logro, ya que consiguió aunar mediante su idealismo trascendental ambas teorías en principio antagónicas, y ser así el inaugurador del pensamiento de la modernidad e incluso del asentamiento del método científico.

La tensión entre las ideas empirista y racionalistas está presente en el fragmento, que, en principio, y por su corta longitud, expresa una incapacidad especialmente del empirismo, dado que la experiencia es apuntada como no válida para conocer las motivaciones últimas de la acción. Kant aquí

---

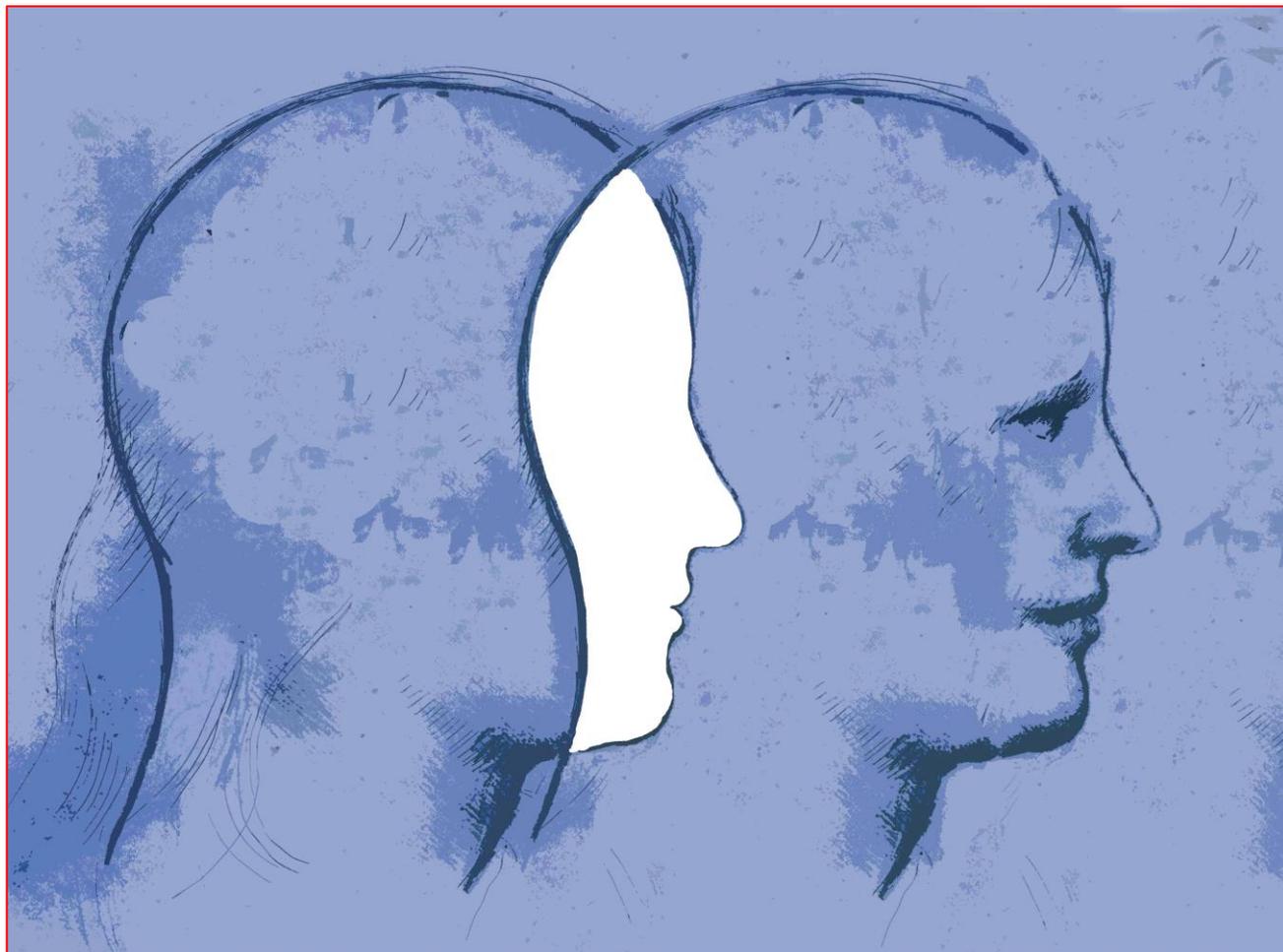
***El hombre no puede conocerse tal como es en sí mismo mediante la sensación interna, ya que “no se crea a sí mismo y no tiene de sí un concepto a priori, sino que lo adquiere empíricamente.***

---

se pueden conocer sino los efectos de nuestras acciones de conocimiento sobre las cosas, y no las cosas en sí mismas. Volveré a ello más tarde. Finalmente, la ilusión de interés propio de querer verse a sí mismo en la mejor luz indica que nadie es buen juez de sus propios motivos.

Pareciera que Kant minusvalore la experiencia como fuente de conocimiento, pero lo que hace es más bien describir sus limitaciones, especialmente en el campo de la filosofía moral, donde la intimidad de la voluntad resulta mucho más indescifrable en el origen de sus acciones que cuando estas son de carácter técnico o incluso que los consejos que buscan el ambiguo concepto de felicidad. Kant es un filósofo del período de la Ilustración, a la que en cierto modo sirve de colofón intelectual y filosófico, y en la que su

contradiría a su admirado empirista David Hume, adalid de la ética como discurso racional imposible, que opinaba que los enunciados éticos sólo expresan actitudes o emociones del hablante. Pero, no obstante, y de manera relevante, una vez establecida esta limitación del empirismo, Kant no cae en la armonización de las ideas filosóficas con los requisitos de la religión, que es uno de los pilares del racionalismo de su tiempo, y al que el texto se prestaría fácil con la admisión de un alma inmortal, divina, y por tanto cognoscente, en el hombre. Y aunque la existencia de Dios y la inmortalidad del alma aparecerán en los postulados del mismo Kant, lo harán con una descripción utilitarista, como ‘demanda de la praxis humana’ o como posibilidad de otra vida con dicha que haya sido imposible en este mundo a pesar de habernos comportado moralmente. Kant afirmaba que no es posible



conocer la existencia de Dios ni deducir que sea la causa originaria del mundo y sus habitantes. Esto, lógicamente, escandalizaría a los racionalistas de su tiempo.

Pareciera que Kant presenta matices de frustración, si es que la experiencia no sirve para conocer nuestras motivaciones últimas. En esta frustración parece interesante recordar que Kant es un filósofo no interesado en el psicologismo para los planteamientos éticos, aunque sí llegó a reconocer que “Toda moral precisa conocer al hombre” y que “He de conocer cuáles son los canales por los que puedo acceder a los sentimientos humanos para engendrar soluciones”. El filósofo no abre una puerta a iniciar estudios de psicología, pero parece intuir que puede haber otros mecanismos de trabajo.

La imposibilidad de conocer las motivaciones últimas de la moral mediante la experiencia tiene una conexión relevante con el conocimiento de la naturaleza. Kant

afirmaba que sólo podemos conocer los objetos tal y como nos afectan y nunca las cosas en sí mismas. En su filosofía moral, esto se traduce en que el hombre no puede conocerse tal como es en sí mismo mediante la sensación interna, ya que “no se crea a sí mismo y no tiene de sí un concepto a priori, sino que lo adquiere empíricamente”. A partir de esta afirmación, se puede apreciar un fundamento de vital importancia para el método científico moderno, plenamente consciente de que estudia la interacción con los objetos de estudio más que ciertamente dichos objetos. Así, las mediciones realizadas de cualquier experimento están sometidas a errores experimentales determinados e indeterminados, dependiendo de la tecnología empleada, de las circunstancias del entorno, e incluso de la persona que opera la tecnología, todos ellos con sus propios defectos, incertidumbres y sesgos inevitables. ¿Cómo solucionar esto en el mundo científico actual? No se trata sólo del rigor en la preparación del

trabajo experimental, con el control de las condiciones de contorno de la experimentación. El método científico propone en la actualidad para ello la llamada revisión por pares: la publicación de resultados contrastables por otros equipos de investigación de dicho experimento, que puedan reproducirlo en condiciones controladas, trabajando tal vez con otras tecnologías, partiendo de otras culturas, y probablemente con diferentes errores y sesgos. Si todos ellos se encuentran dentro del error experimental, la hipótesis se puede confirmar. Lógicamente, es mejor si esos equipos son muchos y variados. Si nos damos cuenta, en realidad aquí se aplica, o se solicita para alcanzar una teoría científica, una cierta universalidad para conseguir confirmar un resultado determinado. La palabra universalidad, en un texto sobre Kant, lógicamente está escogida con intención. No obstante, lo que aún no ha podido solucionar la ciencia, aunque lo intenta con esfuerzo como demuestran los continuados estudios neurocientíficos sobre el libre albedrío, es alcanzar estas soluciones a los problemas que afronta la filosofía moral.

Así pues, VV.·. HH.·., desconocemos y desconoceremos siempre si actuamos de

acuerdo con la moral, o, tomando el lenguaje de este grado, 'en conciencia'

### Bibliografía

- Gómez, Carlos: "Ética y psicología: psicogénesis de la moral", en Gómez, Carlos y Muguerza, Javier (eds.) "La aventura de la moralidad (paradigmas, fronteras y problemas de la ética)" (Alianza, Madrid, 2023).
- Kant, Immanuel: "Fundamentación de la metafísica de las costumbres" (Austral, Madrid, 1996).
- Muguerza, Javier: "Del Renacimiento a la Ilustración: Kant y la ética de la modernidad", en Gómez, Carlos y Muguerza, Javier (eds.) "La aventura de la moralidad (paradigmas, fronteras y problemas de la ética)" (Alianza, Madrid, 2023).



## ¿LA VERDAD?, ¡LA DEMOCRACIA!

Todas y cada una de las liturgias hasta ahora por mí conocidas participan de lo que, si se me permite la licencia, podría denominar mínimo denominador común, y este es la necesidad de la relectura. Cualquiera de ellas demanda varios repasos sosegados para poder captar su sentido; incluso, en no pocas ocasiones, se hace necesario volver sobre los textos para captar lo que solo entre líneas se dibuja, se perfila. La liturgia del Grado 24º no es una excepción.

Ya en la apertura de los trabajos, a la pregunta del Muy Poderoso Maestro al Primer Vigilante acerca de los deberes de un Príncipe del Tabernáculo, quien representa a Aarón alude al incesante trabajo en pro de la instrucción del pueblo y de la felicidad de los hombres. Sobra decir que instruirlo lo será respecto de aquello que deba constituir el objeto central de las enseñanzas, pues solo conociendo ese objeto central se podrá alcanzar la felicidad. Y los masones lo tenemos claro: se trata de instruirse en la Verdad, que nos será revelada.

En el interrogatorio de la Iniciación al Grado se le pregunta por el jurado. Destaca, sobremanera, la insistencia acerca de la necesidad de que el veredicto sea alcanzado por unanimidad. De hecho, la respuesta aclaratoria del Muy Poderoso Maestro dice, literalmente, entre otras cosas: “La unanimidad es el crisol de la conciencia y honradez de cada jurado”.

Por cierto, rápidamente puede colegirse que, al menos en apariencia, se está poniendo

en aprietos al libre pensamiento, en tanto se demanda, siempre y en todo caso, el consenso.

A renglón seguido se asevera: “Tan seguros son esos principios, y *tan unánime la estimación de la Verdad* [y continua]”. Es esta otra declaración la que da sentido a la unanimidad: no media el desprecio al disenso (ojo, al fin y al cabo, la más alta representación del libre pensamiento), sino que se exige la unanimidad en tanto expresa con total rotundidad y nitidez el triunfo de la Verdad.

Y aunque una parte del texto parece apuntar en otro sentido, insistiendo en el valor de la unanimidad, me parece más sugerente este otro entendimiento al que me vengo refiriendo: aquella, la unanimidad, representa, simboliza, la Verdad, que es una, como uno y unívoco debe ser el veredicto del jurado.

A mayor abundamiento, cuando se pregunta por las precauciones que debe tener el Jurado, se explica que “Se guardarán de ceder

a los arrebatos poéticos, que por más poderosos a mover los ánimos usan los defensores y fiscales, y a las sugerencias del magistrado”. Es decir, que hay que cuidarse de las verdades aparentes. Parece, en definitiva, que se pone en tela de juicio al juez y, por supuesto, al abogado y al fiscal. Pero en este contexto se entiende: solo el jurado posee la Verdad.

Y casi como broche a esta exégesis, se responde con un rotundo NO a la posibilidad de apelación del veredicto del Jurado. Obvio: la Verdad no tiene enmienda. “La apelación es un



contrasentido”, se llega a afirmar. Evidente: solo la Verdad tiene todo su sentido.

En fin. No insisto más. En una primera lectura, lo que parece que trasluce el texto es la puesta en valor de la Verdad.

Pues bien, sin dejar de ser eso cierto, cabe, empero, otra inteligencia. O, dicho de otro modo, hay otra capa por debajo: cabe otra lectura, que, debo confesar, me produjo una profunda satisfacción, al punto, incluso, de hacerme sonreír.

Cuando se pregunta a continuación por la historia de la apelación, incluso, cobra pleno sentido nuestro relato acerca de la propia historia de la persecución de la Masonería. Y es que el Muy Poderoso Maestro explica que: “si el Pueblo era el Soberano, a él pertenecía la Administración de la justicia”.

La liturgia está hablando de la Verdad, pero, de manera críptica —claro, masónica— está

de la Justicia para disponer a su arbitrio de los derechos y propiedades de las personas”.

Frente a ello: derecho de reunión, *habeas corpus* y juicio por jurado. Pues bien, ellos no son más —ni son menos— que expresiones materiales del Estado democrático. Solo desde él, como le acaba diciendo el Muy Poderoso Maestro al Iniciado, “lograreis educar al Pueblo, y elevarlo a todos a la dignidad de hombres”.

Y fíjense como esa referencia a la dignidad engarza, perfectamente, con nuestro modelo constitucional. Recordemos el trascendental art. 10 de la Constitución española: la dignidad de la persona, y el resto de derechos, que le son inherentes, son fundamento del orden político y de la paz social.

En definitiva, cabe una lectura muy ajustada de la liturgia del Grado 24<sup>o</sup> en clave de puesta en valor de la democracia.

---

***El masón que posee el grado 24 es el encargado de conservar y hacer aplicar las leyes democráticas de los DERECHOS DEL HOMBRE, que son las Tablas de la Ley de la moderna civilización***

---

ofreciéndonos otra lectura (no incompatible, pero otra), y la clave, a mi modo de ver y manera, está en lo que sigue a continuación: el pueblo es soberano y al él le pertenece la administración de la justicia no porque esté en posesión de la Verdad, sino porque el pueblo, el *Jurado*, representa la soberanía: ¡la democracia!

Y todo lo que relata a continuación no es más que la historia del derrocamiento de la democracia:

- “desapareció el Pueblo, y se levantaron a la voz del usurpador las hogueras del Sacerdocio y los patíbulos de sus sicarios”.
- “Como en las últimas centurias los monarcas se arrogaron la Administración

Como tengo que ir terminando, les confieso que no me apetece ahora dar el salto hasta nuestra endiablada realidad. No me apetece confrontar mi reflexión teórica con la lógica de la práctica que nos rodea. No la rehúyo, ni la ignoro. Al fin y al cabo, afuera debo volver, al mundo profano debo volver. No obstante, hoy más que nunca, desde el sosiego pero con igual firmeza: derecho de reunión, *habeas corpus* y juicio por jurado; Estado de derecho, tolerancia, separación de poderes; nuestra vieja democracia liberal, esa que le ha venido dando cobijo y tutela a la Masonería.

Y no olvidemos, como dijo Habermas, que la Constitución es un haz de luz que guía nuestro camino. Los valores masónicos, como los valores democráticos, ni son una realidad

plena (todos tienen derecho a la vivienda, pero no todos tienen vivienda; todos tienen derecho al trabajo, pero no todos tienen trabajo; en fin, todos tenemos el derecho y el deber de la fraternidad, y no siempre hay armonía), ni son una utopía, ni, por supuesto, son una distopía: la Masonería no es, siguiendo al Diccionario de la lengua española, ni mucho menos, una “representación ficticia de una sociedad futura de características negativas causantes de la alienación humana”. La Masonería es, a nuestro modo de ver, la Verdad, pero una verdad en la que cabemos todos.

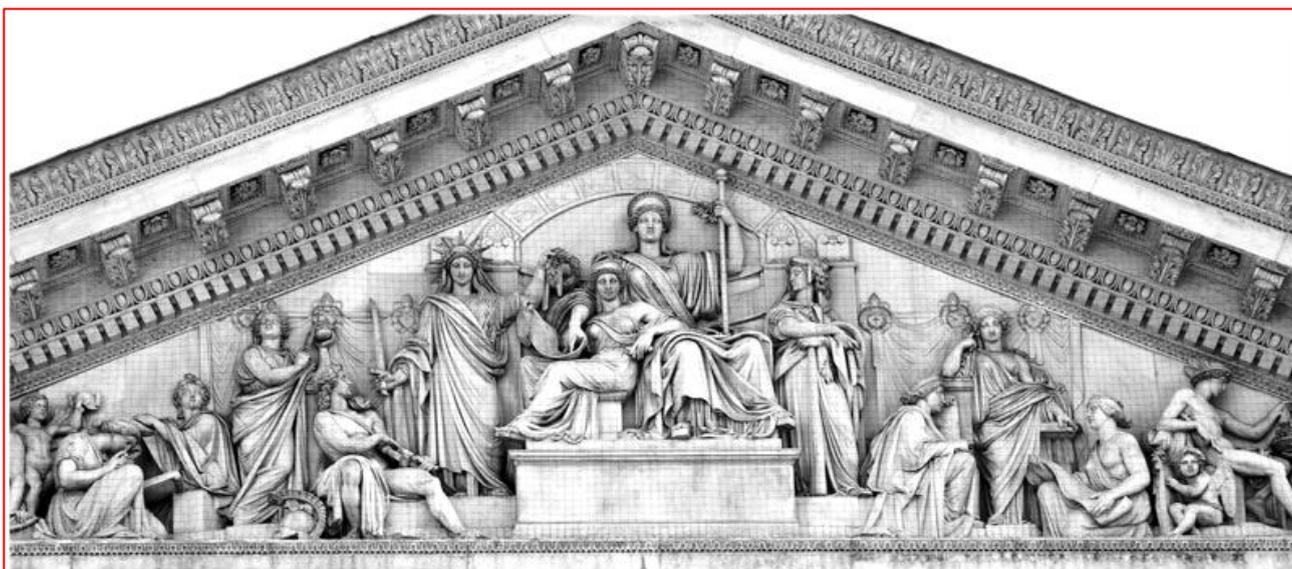
Y ahora sí cobran sentido las últimas palabras de la labor del Príncipe del Tabernáculo: “el masón que posee el grado 24 es el encargado de conservar y hacer aplicar las leyes democráticas de los DERECHOS DEL HOMBRE, que son las Tablas de la Ley de la moderna civilización”; asumiendo, sin rabia ni cerrazón, las enseñanzas del Catecismo del Grado Vigésimo cuarto: “el derecho de las generaciones nuevas para modificar las leyes de las generaciones pasadas”. La democracia.

### Bibliografía básica

- KUMM, M.: “The Cosmopolitan Turn in Constitutionalism: An Integrated Conception Of Public Law”, *Indiana Journal of Global Legal Studies*, vol. 20, nº 2, 2013, pp. 605- 628 [En línea:

<https://www.jstor.org/stable/10.2979/indjglolegstu.20.2.605>. Último acceso: marzo de 2025]

- HABERMAS, J.: *Facticidad y validez*, 4ª edic., Trotta, Madrid, 2005
- HABERMAS, J.: “¿Es posible una Constitución Política para la sociedad mundial pluralista?”, *Anales de la Cátedra Francisco Suárez*, nº 50, 2016, pp. 303-315 [En línea: <https://revistaseug.ugr.es/index.php/a/cfs/article/download/1029/1212/1744>. Último acceso: marzo de 2025].
- HAURIOU, A.: *Derecho constitucional e instituciones políticas*, 2ª edic., Ariel, Barcelona, 1980
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed. [Versión 23.8 en línea: <https://dle.rae.es>. Último acceso: marzo de 2025]
- SUPREMO CONSEJO DEL GRADO 33 Y ÚLTIMO DEL R.· E.· A.· A.· PARA ESPAÑA: *Liturgia del grado vigésimo cuarto*, Madrid, 2010





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS

Álvaro Civieta Rojas,  
18º

## POPULISMO, DEMOCRACIA Y R.: E.: A.: A.:

### ÍNDICE:

- *Genealogía del populismo*
- *El populismo como problema en América Latina*
- *¿Qué es el populismo? Características del populismo*
- *Generales*
- *El líder*
- *El Discurso populista*
- *La movilización populista*
- *¿Porque aparece el populismo?*
- *¿Qué es el detonante?*
- *La convergencia económica*
- *Tipos de populismo*
- *Populismo defensivo*
- *Populismo como cambio institucional. Populismo de derechas, características. Populismo de izquierdas características Comparaciones con otros modelos sociales*
- *Populismo y el REAA*

### Genealogía del populismo.

El populismo no es un fenómeno exclusivo del mundo moderno y capitalista, sino que es tan antiguo como la democracia misma.

Ya en la Atenas clásica, la participación de los más pobres, el Demos, en la vida pública mediante asambleas, los hacía vulnerables a la manipulación por parte de políticos inescrupulosos, el Demagogo. En el momento de la aparición de la política como ordenamiento generado por la voluntad de los habitantes de la "Polis" hace aparición el movimiento popular.

Para Platón la política engendra la posibilidad de un régimen no basado en textos sagrados o en la fuerza bruta, sino en un esfuerzo colectivo, y a la vez, engendra el pesimismo sobre si es posible llegar de manera colectiva a una política racionalmente organizada. Piensa que la democracia solo puede terminar en tiranía, porque el demos inevitablemente caerá en el influjo del demagogo. La movilización popular sería entonces el preludio de la tiranía.

Para Aristóteles: La pluralidad social es el punto de partida de cualquier análisis político, ya que para él es la condición necesaria para la existencia humana. El hombre es un animal político y solo puede desarrollar una buena vida viviendo en comunidad. La comunidad forma al individuo, no al revés. La ciudad preexiste al individuo, la ciudad no debe concebirse como un número de individuos sino como un conjunto de clases y agrupamientos de personas en edad, profesión, lugar de habitación, genero, disposición, virtudes,... Así la política no es solo un contrato social entre personas sino que es la forma de gestionar las tensiones creadas por la pluralidad como condición humana.

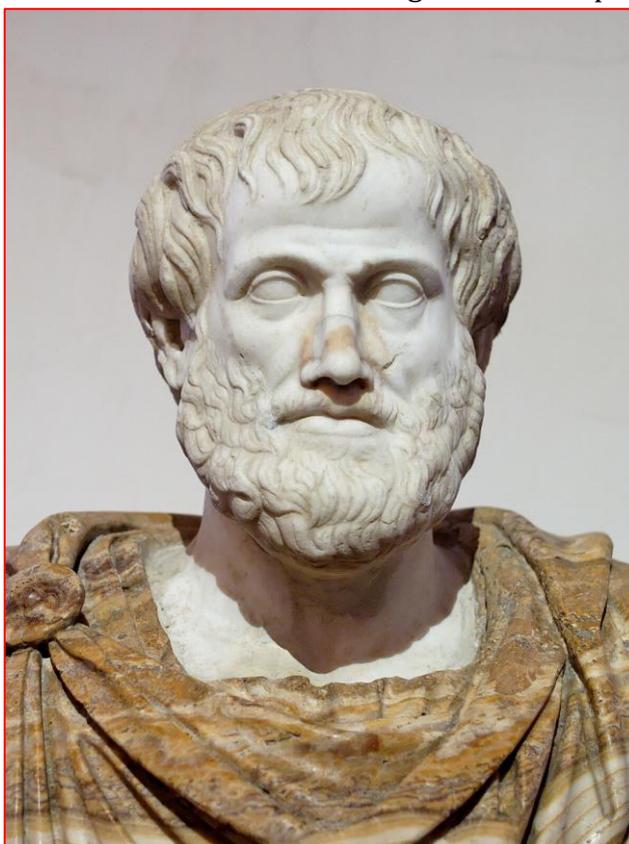
En la población de la ciudad hay quien tiene la capacidad de la excelencia otros de generar riqueza estos son los llamados las élites de la ciudad, mientras que el conjunto de los que no poseen ni lo uno ni lo otro conforman el Pueblo. Al pueblo no le interesa dominar, solo no ser dominado. Puede cumplir funciones positivas en la ciudad como participar en la deliberaciones en la asamblea, dotándolas así de una mayor objetividad. Defensa de la libertad de la ciudad frente a enemigos o frente a los impulsos adquisitivos de las élites. Puede decirse que el demos solo existía si se movilizaba. Lo importante entonces es institucionalizar al demos.

Para Aristóteles cuanto más mezclado esté un régimen más estable es. Es decir, el

gobierno ha de quedar en manos de determinadas clases sociales y al pueblo sería incorporado al gobierno para asuntos comunes. Entonces la mejor solución para el populismo como problema, es la instauración de un régimen mixto.

Para los romanos no podía separarse la idea de Roma su gobierno y su pueblo. Cicerón ya utilizó la expresión “Potestad Popular”

El pueblo romano tenía una doble naturaleza; como *Plebe* era una clase de hombres libres que no eran propietarios, y como *Pópulus* era la totalidad de los habitantes de Roma. La república admitía que el pueblo no podía gobernar por sí mismo, carecía de la capacidad de acción sostenida en el tiempo y de la necesaria pasión por la dominación. Así que las clases capaces de gobernar serían aquellas que tienen educación, recursos, y ambición para gobernar, pero necesitarían la lealtad o legitimidad de la plebe. Mientras que esta manejaría una serie de instituciones y tendría el derecho al veto de las decisiones de los gobernantes.



Así que en la antigüedad clásica existían tanto la desconfianza hacia la movilización del pueblo, como la certeza de que el pueblo existía como realidad política. Y al mismo tiempo entendían que el motor del pueblo se alimentaba del malestar generado por el reparto de poder y riqueza lo que generaba un cierto resentimiento de clase.

Tanto en la antigua Grecia, donde la tiranía era vista como lo contrario de la democracia, como en Roma, existió el gobierno por

consentimiento, es decir, el pueblo consentía el gobierno por delegación de un representante, previa presentación, por este, de un programa- promesa al pueblo. Además existía la figura llamada “mandato imperativo”, por la cual el pueblo podía exigir cuentas al representante para ver si su acción política cumplía con lo prometido en el programa acordado. Si no había cumplimiento era expulsado y si no quería abandonar estaba permitido el tiranicidio.

De hecho el destino natural del tirano era la muerte violenta, como si ese debiera ser el castigo merecido por su mal gobierno. Y los tiranidas eran considerados como héroes patriotas. Incluso estaba permitido y potenciado por el senado el tiranicidio preventivo.

Durante la edad media la fuente de legitimidad de la corona paso a ser de origen divino, por lo que el pueblo “Pópulus” deo de ser el fundamento último de la legitimidad en la política.

Más tarde en el Renacimiento con las ciudades estado y el restablecimiento de la

política republicana volvió a aparecer la figura de El Pueblo y el peligro de su movilización.

Fue Maquiavelo habitante de una ciudad estado el que comprendió, el papel del pueblo en la repúblicas. Para él la ciudad existe porque existe la diferencia, no es un ente homogéneo.

La sociedad estaba compuesta por El Príncipe, La nobleza y El pueblo.

- El príncipe busca fundar un estado estable que le trascienda y dure siglos.

- La nobleza con ansias de poder y ambición para mantener sus privilegios, trata constantemente de disputar el poder al príncipe y despojar al pueblo.

- El pueblo solo desea no ser dominado, vivir tranquilo con su casa, su familia y su vida civil y ser protegido de la codicia de los nobles.

Así que, el pueblo, está enfrentado a la nobleza que siempre quiere más dinero y más poder. Por tanto, un príncipe deberá ganarse al pueblo y adquirir su lealtad para luchar contra la nobleza. Y si así lo hace El Pueblo será la mejor creación institucional del príncipe.

Para transformar al Pueblo el príncipe busca la hegemonía y usa una herramienta la religión cívica republicana.

- En los siglos XVII y XVIII, con el debilitamiento de las monarquías y con el avance del activismo político de las nuevas clases urbanas y burguesas, y el Liberalismo político; se completó el descubrimiento del poder de EL Pueblo, y apareció con más fuerza el temor y la preocupación por la soberanía popular; convirtiéndose en el primer problema para el orden liberal. La solución apareció con el concepto del "Pueblo en Reserva,": El Pueblo existe y es soberano sobre el cuerpo político, pero no gobierna por sí mismo sino por delegación en un monarca, un presidente, o un cuerpo legislativo colectivo; y tiene la facultad de poner límites incluso reemplazar al gobierno si este traiciona su mandato.

Se escogió la elección como forma de escoger a los representantes; se sustituyó el tiranicidio por la sanción electoral y desapareció la figura del "mandato imperativo". Lo cual significo de hecho el secuestro de la voluntad popular.

Así el Pueblo en Reserva se vuelve el pilar fundamental de la democracia representativa. Es decir, El Pueblo es fundamental pero es una entidad efímera que solo actúa en momentos específicos. (elecciones, plebiscitos, convenciones constituyentes).



Esta forma de participación regulada en la gobernabilidad, aminoró su fuerza irracional y furiosa que amenazaba el orden establecido "Estatus Quo".

Se transformo en una entidad civilizada que se expresa en los momentos electorales. Así quedan las instituciones del gobierno y el estado, basadas en la premisa de la soberanía del pueblo, pero el pueblo ya no estará al cargo del manejo de esas instituciones, de hecho se encuentra cada día más alejadas de ellas bajo las condiciones de la complejidad de la sociedades actuales. Lo que, es a su vez, campo de cultivo para el descontento del pueblo.

¿Actualmente el populismo es el nombre de una ideología coherente o solo es una descalificación?

Para algunos es ideología contemporánea impensable sin las masas. El termino como tal nace en Rusia.

Según la Enciclopedia Larousse.: Populismo es el movimiento ideológico cuyo objetivo es luchar contra el zarismo apoyándose en el pueblo.

1823 aparece un movimiento para liberar a la población agraria, posteriormente se une al movimiento anarquista.

1872 en EE. UU. y Canadá aparece el llamado movimiento del pueblo, partido populista o partido del pueblo.

Dupoit y Renault.- El populismo nace como una reacción violenta contra los barones-ladrones, es decir, plutócratas de Wall Street, teniendo como base esencial el mundo del campo.

1872 se fundó en Omaha el partido del pueblo, un movimiento de Izq. pre- socialista.

Aparecen el People party, el Farmer labour y partidos progresistas. Hubo un gobernador de Alabama Huey Pierce, que apoyo a Roosevelt una temporada y reprochaba a. este su timidez en materia social. Presentó una crítica de izq. a la política aplicada y propone un

“Compartamos la riqueza” donde plantea dar a cada familia para comprar un coche, un aparato de radio, más pensiones para los ancianos, becas para los jóvenes, importantes



obras públicas, y un salario mínimo para todos los trabajadores.

### El populismo como problema latinoamericano

En los años 40 existía la teoría sobre la modernización política en los países tercermundistas, que por su integración en el capitalismo mundial a través del comercio y el consumo desregulados, se produciría una democratización generalizada de esas sociedades y su adopción de los modelos de democracia liberal de partidos, como en los países desarrollados.

Había una predicción (*Daniel Lerner*) “Tarde o temprano todos llegarían al mismo punto en la medida que las naciones dieran un salto en innovación tecnológica y modernización cultural. Pues tanto la industrialización como el comercio empujaban a todos estos países, inevitablemente en la misma dirección. Y los cambios sociales causados por la transición desde lo tradicional hacia la sociedad industrializada, redundaría en una modernización cultural y en la universalización de los valores de la democracia liberal occidental.”

Pero en L.A. esté proceso de modernización, produjo el ascenso político de figuras como Getulio Vargas en Brasil y Juan Domingo Perón en Argentina. Estos personajes populares y poderosos, muchos de ellos militares, movilizaron a la gente, que se trasladó del campo a la ciudad, para apoyar las políticas distributivas estatizantes en lo económico, con un hacer político que combinaba: la parte económica con la expansión de derechos a las mayorías, con características antiliberales o directamente autoritarias.

1970 Salvador Allende en Chile, quiso desarrollar la Social democracia

Así que el análisis político de L.A. se enfocó en la amenaza planteada por los populismos personalistas y movilizantes. Siendo que el liberalismo identificaba a estos presidentes como el mayor obstáculo hacia una modernización política normal.



En los años 70 se intentó eliminarlos por la vía de dictaduras militares. Imponiendo la democracia liberal y los partidos políticos, con un estado menos intervencionista y la expansión de mercados lo que se llamó “la visión tecnocrática.” del “Consenso de Washington.”

Que planteó que no era necesario apuntar a un cambio estructural de las condiciones de la propiedad y la igualdad social radical para alcanzar la democracia efectiva. Sería suficiente con mejorar la calidad de las instituciones democráticas y fortalecer los partidos políticos dejar la búsqueda de logros de igualdad social y económica para más adelante. Se debería poner primero el énfasis en garantizar las condiciones de institucionalidad (elecciones libres, libertad de prensa, derechos civiles y políticos...) y dejar para el futuro la eliminación de la pobreza y la desigualdad.

La alternativa y solución al populismo sería partidos fuertes impersonales y programáticos que rechazaran el populismo, el clientelismo y el personalismo. Serían fuerzas modernas, profesionalizadas en

competencia por los votos, con políticas moderadas, de consenso, con aprecio por la racionalidad tecnocrática.

Y la introducción de mercados competitivos disminuirían el poder del estado.

Nada de esto se ha cumplido, hay avances y retrocesos y el desarrollo industrial no ha derivado en democracias liberales, solo en algunos países se consiguió acabar, de momento, con el populismo.

Década de los 90; Las dictaduras en L.A. iban desapareciendo y el socialismo en época de capa caída, la única opción en pie era la democracia liberal de partidos combinada con el capitalismo, parecía que era el camino correcto.

Se hablaba del futuro global y se consideraba imparable la expansión a nivel mundial del capitalismo liberal democrático. Empezaban a desvanecerse las ideologías políticas a la vez que había una emergencia de fundamentalismos religiosos.

En los 90 aparecen los llamados neopopulistas (Menem y Fujimori) con una combinación estilo de personalista, vertical, poco institucional, con políticas públicas neoliberales que produjeron crisis económicas, sociales y políticas que generaron populismos de izquierdas en muchos de los gobiernos elegidos en los contextos de salida de la crisis a principios del S XXI. Algunos de estos después han sido sustituidos por gobiernos de ultraderecha con discursos xenófobos y violentos a favor de las torturas, ofensivos hacia las mujeres y los homosexuales y en contra del activismo por los derechos humanos.

Se pensó que tal vez la alternancia entre populismos de izquierda y gobiernos de ultraderecha se deba a una deficiente cultura política de los países en vías de desarrollo.

Pero hoy día líderes y partidos populistas aparecen en naciones antes consideradas ejemplo de democracia liberal en las que el populismo es casi exclusivamente un fenómeno de derechas sino de ultraderecha.

Todos tienen un discurso excluyente de todo aquello que sea extranjero y pueda corromper la pureza del verdadero pueblo (el islam, los inmigrantes, el feminismo, la población gitana, minorías sexuales....).

Promueven una visión fuertemente jerárquica y conservadora en la que todos los cambios que amenacen al pueblo (desde su punto de vista) deben ser detenidos y reducidos, si es necesario por la fuerza.

Promueven medidas antiglobalizadoras, antiliberales contra la UE y la ONU. (Nigel Farage en Gran Bretaña, Marie LePen en Francia, Victor Orban en Hungría, Milei en Argentina Trump en EEUU, Buqule en Honduras, Novoa en Ecuador).

El principal peligro para la democracia liberal no es ahora la izquierda programática, o el fundamentalismo religioso, sino los xenófobos y reaccionarios surgidos en las mismas sociedades liberales. Siendo que en cambio en L.A. hay casos también exitosos de populismo de izquierdas.

Hay una ola ascendente de partidos de ultraderecha o directamente neonazis, en Europa, EE. UU. y L.A.

Lo que parecía o lo aseguraban iba a ser un futuro de consumismo y paz del liberalismo, no era ya amenazado ya por el comunismo ni por el fundamentalismo sino por el populismo y su ascenso en partidos de ultraderecha en EE. UU., Canadá, Europa, y Australia.

Treinta años después la geopolítica se está complicando, aparece China manejando la economía desde el Estado, con un crecimiento mayor que el resto de economías demostrando que el capitalismo liberal no es la única vía del bienestar.

Los populismos de izquierdas instalados fueron desapareciendo por: acciones judiciales de escasa credibilidad por muerte del líder, en elecciones presidenciales, por agotamiento de mandato o por impeachment con dudosa legitimidad.

Sustituidos por las democracias neoliberales, comenzó un periodo de

resurgimiento del populismo a nivel mundial, de signo ideológico contrario. No generó la universalización de la democracia liberal, sino que se produjo la aparición de populismos xenófobos, racistas, etnonacionalistas, excluyentes, a nivel global (Brexit, Bolsonaro, Donald Trump)

El populismo está asociado con América Latina. Con líderes personalistas alrededor de los que se crearon partidos o movimientos que cambiaron el sistema político de sus países. Muy enfrentados por élites económicas, sociales y culturales, lo que componía el "status quo" de las sociedades en esos países.

La izq. llegó a gobernar sobre 2/3 de la población de L.A. En Brasil, Uruguay, Chile, mediante partidos institucionalizados. Argentina, Ecuador, Bolivia, Venezuela, Paraguay, México, Colombia. con presidentes sostenidos por un liderazgo de tipo populista.

### ¿Qué es el populismo?

Hay definiciones que según el interés ideológico son de un signo u otro.

- Enrique López.- en La Razón. Oct/ 2016- El populismo constituye una deformación de la política, que conduce a mayor pobreza, provocando grandes quebrantos en el mantenimiento de las sociedades productivas, destruyendo el orden y la justicia y sobre todo la iniciativa privada motor de las modernas sociedades desarrolladas, desincentivando la vocación por el trabajo. Allí donde han gobernado y gobiernan los populistas tienen un rasgo patológico su clara alineación con el autoritarismo del que de inicio se declaran contrarios, precisamente porque cuestionan el principio de autoridad basado en el



cumplimiento de la ley, para acabar abrazando ese autoritarismo tiránico e ilegal. Su pretensión es alcanzar el poder por el poder mismo, con la vocación de instalarse largo tiempo en su ejercicio, generando comportamientos abusivos contrarios a la democracia. Se nutren de canteras marxistas y de la frivolidad de funcionarios que se creen a salvo de cualquier crisis y bajo la máxima de la redistribución de la riqueza acaban creando una suerte de igualitarismo, empobreciendo a toda la población, eso sí, dejando a salvo a la nomenclatura de sus cuadros y amigos, que como el viejo comunismo siempre está por encima de cualquier avatar. Conclusión: "Conviene combatir a estos falsos profetas".

- Antonio Lucas.- El Mundo nov/2016 El populismo es una expresión comercial de una política sin márgenes donde cabe cualquier cosa. Lo más parecido a una olla podrida pero en radioactivo... Es defender la supremacía de la raza. Y la patria furiosa... Un rodeo perverso para no decir fascismo o comunismo de Koljos. O mediocridad. O saldo ideológico. O traspies de la historia. O quincalla ratonera...nidada de obviedades...estado carencial de la ignorancia. Donde hay populismo hay déficit... tentación de hacer de la histeria y la sandez un cisne...un rencor, una base colectiva al ajuste de cuentas.

—Alexis Brezer,- 2016 dice: Se trata de un huracán que se lo lleva todo por delante. Los cálculos de los sondeos y las previsiones de los expertos, el confort de las élites intelectuales y las certidumbres de los medios financieros, la suficiencia de los políticos, y la arrogancia de los medios de comunicación.....

- Chantal Delsol.- 2015 El populista es el único adversario(más bien enemigo) que les queda a nuestros gobernantes....y esa es la razón de que no se conozca una brutalidad

mayor en nuestras democracias, que la utilizada contra las corrientes populistas. Se han convertido en los enemigos mayúsculos de un régimen que pretende no tener ninguno.

- Jean Francois Kan.- 2016 La utilización compulsiva del concepto de populismo sentida como una alergia hacia el pueblo la canalización de calificativos usados mecánicamente como nauseabundo o nauseoso. La negación de una realidad, el terrorismo de la exclusión, la criminalización. El maniqueísmo mental como estructura del pensamiento.

### Características del populismo

Los gobiernos populistas en L.A. tienen unas características:

- Amplia la intervención del estado en la economía,

- Políticas de redistribución del ingreso,

- Antagonizan con EE. UU. y con organismos financieros y de crédito internacionales

- Algunos reforman las constituciones de sus países o reescriben la legislación.

- Expanden los derechos políticos y sociales y

- Aumentan la participación en política de grupos antes excluidos. Se les critica por:- Un aumento del dirigismo estatal,

- Polarización de la política y

- Debilitamiento de los mecanismos liberales.

- Inician y sostienen confrontaciones con sectores sociales sobre todo con élites financieras, empresariales y agrícolas.

Los fenómenos populistas aparecen en momentos de crisis económica, de



desestructuración de partidos, esclerotización de mecanismos democráticos con pérdida de representatividad, produciéndose un aumento de la fragmentación social.

### Un líder

Con fuerte personalismo y centralidad política, que suscita el apoyo de individuos movilizados desde un discurso antagonista que divide la sociedad entre Nosotros Pueblo y ellos Élite. Los de arriba y los de abajo.

En los últimos tiempos la mayoría de los populismos exitosos de L.A. son de izquierdas, mientras que en UE y EE. UU. asciende muy rápidamente el populismo de derechas.

- Estrategia de poder personal.- Se utiliza por un líder personalista, como modo de acumular el poder en ellos mismos, se asume la distinción entre amigo y adversario y usan la política económica y social con ese objetivo.

- Fenómeno sociocultural.- con aspectos performativos recalables, que dependen de la activación de medios de comunicación, donde se construye un personaje público a partir de marcar un estilo, un comportamiento en la autopresentación.

Tiene 3 características: Un discurso anti-élite, que es de tipo moral, y qué enfatiza en la necesidad de respetar la voluntad general. Los

componentes morales se imponen sobre los factores económicos, o la organización política.

El hecho de ser, el líder, un aspecto tan importante y definitivo a la hora de formarse el movimiento populista, es a su vez el problema pues es muy difícil generar un nuevo líder que mantenga la legitimidad del líder originario, en caso de que este deje de estar.

### El discurso populista

En política el populismo funciona con discursos y argumentos presentados de forma que llegue a las personas, por medio de la emoción no de programas creando unión y formando grupos con una identidad y generando lealtad a liderazgos no a partidos.

Los nuevos medios de comunicación como las redes sociales, son una forma de presentarse y crecer el populismo Pueden presentar soluciones al miedo, y ansiedad generada por las dificultades en clases sociales desfavorecidas generando en ellas la sensación de identificación como grupo social.



Se trata de encontrar el núcleo discursivo sobre el cual se basan la identificación entre los seguidores y el líder; con una explicación de la realidad social en términos narrativos. Un relato con un Pueblo, un daño y unas demandas derivadas de ese daño y un grupo social que inflige ese daño.

Ofreciendo un análisis de rango medio que resulte relativamente simple y adaptable a otros contextos esto le da autoridad al líder como relator del discurso y guía para el proyecto que propone a los seguidores.

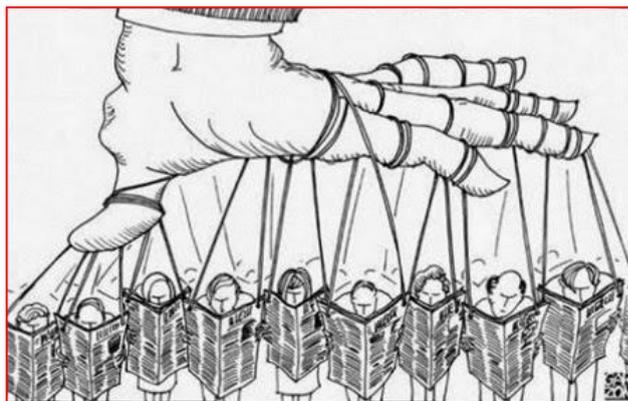
Suelen ser discursos en oposición a los discursos tecnocráticos, produciéndose una polarización de ambos discursos, aunque. los dos discursos no están constantemente en la separación sino que entre los dos hay un espacio central ocupado por uno u otro según el momento sea de ganar elecciones con el discurso populista o para gobernar, con el discurso tecnocrático.

Importante en estos movimientos la palabra hablada, la comunicación constante entre líder y seguidores, - eso son la maneras del presidente/a en México, - con la que se marca la agenda política en cada mañana. Los líderes tienen un constante flujo de información para explicar al pueblo que lo sigue quienes somos “nosotros” que sectores sociales pertenecen al “nosotros” cuáles y quienes son “ellos”

El antagonismo es el medio de identificación del pueblo, al designar quienes son los enemigos del pueblo y por tanto quien es el pueblo mismo.

El discurso es del mismo tipo en todos los tipos de populismo. Un modelo formal discursivo cuya estructura puede llenarse con contenidos varios según el contexto y las necesidades que sirvan de generador del movimiento; o las necesidades e intenciones del hablante.

Una narrativa potente tiene un efecto político porque genera entusiasmo y un sentido de identidad en los seguidores.



El discurso político genera una perspectiva de acción futura delimitan campos de acción posibles a favor de unos y en contra de otros, sin llegar a ser un programa ideológico.

Como una manera específica de luchar por el poder que no depende de una determinada clase ni de un determinado modelo económico.. No siempre responde a una ideología determinada, solo sería una herramienta que se puede poner al servicio de diversos programas ideológicos.

Es difícil de definir el populismo, porque se mueve más con la ambigüedad necesaria para ser una herramienta útil en diversas situaciones. Así que no sabemos muy bien qué es el populismo pero tenemos la certeza de que existe.

Y, si se analizan, los discursos en la asunción del cargo ante organismos como la ONU “Los discursos de los presidentes, en la asunción de mando, ante la asamblea de la ONU: se trata de intervenciones públicas iluminadoras en las que en momentos de relevancia institucional y frente a un público amplio, los presidentes establecen objetivos para sus gobiernos, definen sus prioridades, sitúan sus proyectos políticos en relación con la historia de su país y explican como intentaran posicionarse en la escena internacional”

### **La movilización populista**

Aparece siempre contra la institucionalidad vigente como opresora del pueblo. Esto hace que el término populismo sea frecuentemente usado con connotaciones negativas como sinónimo de manipulación, demagogia,

autoritarismo, clientelismo incluso fascismo. Aunque no es así habitualmente.

Igual que no se puede decir que todo el populismo sea automáticamente bueno, puesto que movimientos de características populistas que pueden derivar en regímenes autoritarios.

Hay escuelas que lo analizan con visión, económica, sociológica y política.

- *Visión economicista*

Entienden que el populismo es sobre todo una manera de gestionar las políticas públicas, desde el poder ejecutivo, de una forma excesiva y demagógica a los sectores populares para lograr éxitos electorales inmediatos. Esto al final queda en nada pues se producen malas administraciones y fuertes inflaciones.

- *Visión sociológica,*

El populismo sería un movimiento político que expresaba un tipo especial de coalición de clase entre una base obrero- industrial y un líder que viene de las elites o de clases medias altas.

Se considera el producto del rápido cambio social debido a la industrialización y la urbanización en países en vías de desarrollo. Este termina acotado en un populismo solo de clase.

También existen populismos que tienen un fuerte apoyo en el campesinado y de la clase media y de pobres urbanos.

- *Visión política*

Como respuesta a los Neopopulismos o populismos neoliberales se eligió definir el



populismo de una manera estrictamente política.

En 2005 aparece un libro “La Razón Populista” cuyo autor *Ernesto Laclau* intenta estudiar el populismo, no desde el punto de vista liberal o neoliberal, como un experiencia fallida, sino desde sus propios términos, como visto desde dentro, como una forma pura de acción política, no sociológico ni económico.

Visto desde dentro el propósito del populismo es emancipador

Con un tipo de narrativa política performativa cuyo resultado es la formación de identidades políticas mediante la división del campo político entre un nosotros y un ellos (*Laclau y Moufe*). Es un discurso político capaz de articular diferentes demandas, de grupos sociales diversos, formando así la llamada “Cadena de equivalencias de demandas” habiendo en el campo político dos grupos generales, unos los que forman parte de la cadena y los otros que están en contra de ella.. Y así el campo político quedará dividido entre pros y anti no en derechas y izquierdas.

Es entonces cuando los individuos o grupos sociales a los que apela el líder mediante el discurso, conforman El Pueblo como ente político con capacidad transformadora y emancipadora. Ya no se trata de personas individuales presentando demandas, sino de grupos de personas, EL Pueblo, unidas formando un cuerpo político,

**¿Por qué aparece el populismo?**

Hay que ver esto como surgiendo desde los conflictos que generan las demandas de la población, por la desigualdad y las injusticias, tras el fracaso de las sociedades neoliberales.

En las sociedades Neoliberales la sociedad no está organizada como Pueblo sino que está formada por un conjunto de personas individuales sin entidad política, y sin capacidad transformadora, pues sus demandas han de resolverlas de forma individual; acudiendo a las instituciones, que, a su vez, están copadas, organizadas y manejadas por las élites que las usan más



como reguladoras y amortiguadoras de los conflictos sociales, “que todo se mantenga dentro de un orden”; Orden que es establecido a su vez por las leyes que las elites elaboran y manejan, y que muchas veces no llegan a satisfacer realmente las demandas de los individuos, generándose así dichos conflictos..

Así que el Populismo como movimiento social e instrumento transformador de cambio del espacio político, lo que hace es poner al Pueblo en un lugar con capacidad de transformación participando, no solo con el voto cada 4 o 6 años, para elegir a personas que luego pueden o no cumplir con las promesas enunciadas en las campañas electorales, pues son cada vez menos independientes en sus decisiones, a pesar de que, en teoría, las personas elegidas son las dueñas del escaño ganado en las elecciones. Pero el hecho es que están sujetas a disciplina de partido y con una carga corporativa muy fuerte. Si a esto se añade la servidumbre que se genera al empeñarse económicamente con las entidades que sufragan las campañas electorales cada vez más costosas, por lo que lo llaman “El Dinero del diablo”.

Los políticos no pueden ser sustituidos por otros antes del proceso electoral consiguiente, pues no figura esa posibilidad ya en las democracias neoliberales, o si se pudieran sustituir lo serían por otra persona del mismo partido sujeta a las mismas disciplinas que el anterior.

Si a esto añadimos la desregulación del sistema financiero en el neoliberalismo, absolutamente fuera de control del pueblo, pues sus cargos directivos no son elegidos. resulta que, se produce una absoluta

separación entre el pueblo y sus representantes gobernantes.

Pensemos que los directivos de los BCE, FMI etc. no son elegidos por el pueblo. es más dominan al pueblo a través de leyes, instituciones manejadas y medios de comunicación

Con el increíble abuso que supone el que estas instituciones financieras a través de legislaciones no votadas, impongan a los estados que los bancos han de ser compensados antes que el resto de la población, en momentos de crisis.

Y los gobernantes además, pueden decirle al pueblo ante las demandas que este enuncie “es lo que hay, no podemos hacer nada mandan las instituciones europeas, tenemos que obedecer.” Incluso existe la sospecha de que por encima de esas instituciones hay quien manda más aún y contra los que nada se puede hacer.

En el populismo se estipula que habrá mecanismos de democracia directa, plebiscitos y referéndums y posibilidad de que El Pueblo pueda de forma efectiva estar en las instituciones convirtiendo éstas, de reguladoras de conflictos, a receptoras y transmisoras de dichos conflictos, siendo estos conflictos los que darían forma y dinámica a las instituciones. De manera que, así sería más difícil que estas se queden obsoletas como instrumento regulador de las dinámicas sociales.

### ¿Cuál es el detonante del Populismo?

La historia se puede interpretar de 3 formas:

- Una lineal, el mundo tiene un sentido seamos o no conscientes de ello,
- El enfoque del eterno retorno, la historia es circular y repetitiva algo así como el ciclo de las estaciones. Para superarlo hace falta una humanidad superior.
- La historia como movimiento espiroidal muchas situaciones se repiten y el hombre las afronta cada vez mejor.



Ahora parece que vuelven los imperios, un imperialismo Neoliberal distinto, muy competitivo.

Un imperio que hoy en día está arruinado, sin posibilidad de recuperarse, aunque eso parece no notarse.

Por ejemplo EE. UU. en 2010 tiene una deuda de 70 billones de euros cuando el PIB mundial era 44 billones. Desde 1971 a 2009 el PIB norteamericano se multiplicó por 3 mientras que el número de dólares en circulación se multiplicó por 21. Los americanos dicen: "es nuestra moneda y es vuestro problema". EE. UU. practica un imperialismo financiero, comercial con el consentimiento sí o no de todos los demás países. Obligando a negociar en dólares muchas materias primas.

*Jack Dión* dice: en nombre de la extraterritorialidad de su legislación...el impero americano ha dictado una batería de normas sin recato alguno que imponen a sus socios y competidores.. un sistema jurídico muy sofisticado que le permite imponer su ley (financiera y comercial) fuera del territorio norteamericano, incluso a quien no tienen nada que ver con los EE. UU.

A EE. UU. le salen competidores Rusia, China,...

Aparece de nuevo una figura el culto del hombre fuerte, algo que ya estuvo en auge en el siglo pasado. Este retorno aparece por la frustración de los pueblos ante las desigualdades, la corrupción, el desamparo identitario el derrumbamiento de las ideologías y de los valores tradicionales...aparece el hombre fuerte característico de las grandes transformaciones desestabilizadoras de las instituciones y de los pueblos. Vuelven las naciones y las reivindicaciones de superioridad del estado. Y la exigencia de que una parte de la población sea excluida para mejorar el reparto entre los que quedan.

Aparecen nuevas naciones (por ejemplo en la antigua URSS) y se reafirman las viejas, vuelven las reivindicaciones de soberanía (como un nuevo culto al hombre fuerte)

O el concepto de democracia como ideología del estado (Putin) y por tanto vuelve el nacionalismo y el sentido de pertenencia nacional. Vuelven los pueblos y bastante preocupados o enfadados. En un contexto de crisis económica multicausal. Se empieza a hablar de antiglobalismo.

Se establece un tipo de sociedad con dos grupos,

Unas elites dirigentes que se vuelven insensibles, critican al pueblo sin importarles su enfado, consideran al pueblo perdedores

orillados de la mundialización, no corrigen los errores políticos que puedan cometer y suele haber corrupción política y económica, hay incumplimiento de promesas electorales, no se corrigen las políticas nocivas, por incapacidad o falta de voluntad.

Las gentes el pueblo que tiene insatisfacción de las políticas económicas y sociales pierden la confianza en los políticos y en las instituciones democráticas, con la sensación de ser despreciados con un desprecio altivo y condescendiente “los débiles no entienden porque son idiotas”

Aparece la crisis de legitimidad falta de entendimiento y culpabilidad hacia los pueblos no ilustrados, por no entender las “políticas demasiado complejas” y las elites dejan todo en manos de tecnócratas expertos y mercados.

Al fin y al cabo en el liberalismo “el Pueblo no existe”.

Las elites se relacionan solo entre ellos y con elites de otros países y se produce una endogamia ideológica; la ideología de los adelantados y se acaba produciendo una intolerancia hacia la ignorancia, hacia los retrasados amargados rebeldes a la ilustración e ineptos. Se instaura una sociedad con dos pueblos enfrentados.

Se va incrementando la desafección que se traduce lo primero en el nº de votantes reales. En las elecciones en EEUU: No es obligatorio censarse y solo el 80% de la población esta censada, de esos solo el 80% está inscrita en los censos electorales para poder votar, y de estos inscritos votan el 50% total que al final el nº de votos reales son el 25% de la población.

### **José Luis San Pedro habló de Convergencia económica.**

El sistema económico soviético irá asumiendo la introducción del mercado y la propiedad privada de los medios de producción. Y el sistema económico occidental ira aumentando la intervención del estado y aumentando el sector público. Esto generará

una especie de centrismo económico y político.

Pero resulta que al desaparecer el área soviética, se produce un desequilibrio en la convergencia económica y política. y esto hace que no existan allí élites gobernantes alternativas a las elites occidentales.

De manera que la evolución del proceso se ha pasado del centro, al sistema neoliberal mundializador; Un modelo económico basado en un plan social gigantesco a escala de todo occidente inducido por un modelo económico basado en la división internacional del trabajo, lo que produce despido masivo de determinadas clases y categorías sociales con la expulsión de la parte baja de las clases medias y asalariadas. Esto produce una descalificación política y cultural junto a la desintegración económica. Adelgazamiento de los estados, aniquilación del sector público

Se produce además una convergencia política con dos opciones la derecha del gobierno y la izquierda del gobierno que en realidad es a izq de la derecha del gobierno. Con lo cual el modelo social de ambas opciones es prácticamente el mismo. De manera que la democracia se convierte en una lucha de ideas, por parte de dos partidos que encuentran un terreno donde repartirse el poder amistosamente bajo el supuesto discurso de la alternancia. El pueblo se ve abandonado se siente engañado con un reparto del poder que equivale a una invasión y negación de la democracia esto aumenta el enfado y la contestación del pueblo.



Este proceso es lo que se llama populismo. Y tiene las mismas causas y produce los mismos efectos en el conjunto de los países desarrollados.

Los de abajo no esperan nada de los de arriba, hay una pérdida de ejemplaridad por parte de las élites un déficit de empatía desde arriba hacia abajo, y una pérdida de legitimidad que será la causa de la desafección.

Solo haría falta el discurso de un líder que sepa canalizar todo el malestar y la amargura de las gentes orilladas y despreciadas por la clase política y las instituciones democráticas para que aparezca la figura de El Pueblo, como grupo como ente político transformador con aspiraciones a ocupar su espacio y satisfacer sus demandas las demandas de los de abajo frente a los de arriba.

### Dos tipos de populismo

1º) Populismo defensivo. Que trata de volver a la situación anterior de antes de la "degeneración social" Se produce más como reacción a la desafección de las élites con los pueblos.

Las élites no comprenden al pueblo porque no viven el mismo universo, viven un universo de oportunidades, de conocimiento, de movilidad, de optimismo debido a la acumulación de riquezas. Es una clase social ávida de beneficios, abrazando las desregulación del neoliberalismo.

Para proteger su estatus de privilegios en un mundo donde los cambios se producen permanentemente las élites entran en un ombliguismo y ensimismamiento. Contemplan con desprecio las reivindicaciones, del pueblo, las juzgan ilegítimas, Esto provoca la fractura entre las dos capas debido a la traición de las

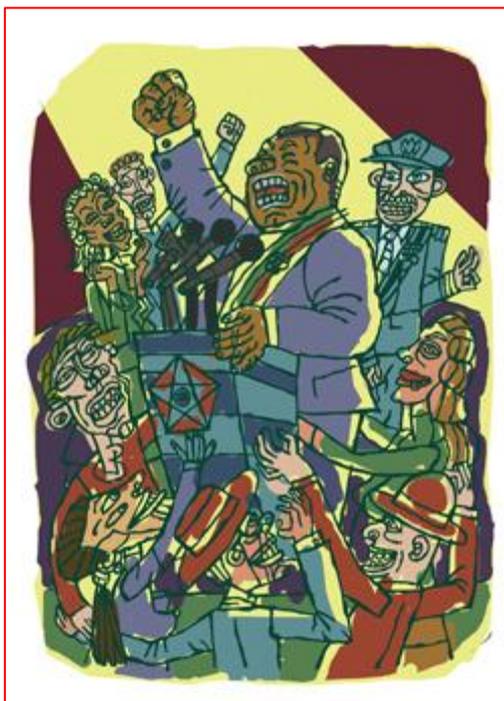
élites al espíritu y al contrato democrático "el pueblo nos jode," "nos cuesta caro", "nos hace ralentizar", "nos fastidia nuestros placeres". Hay una cólera de las élites contra el pueblo, "el pueblo debe de estar al servicio de las élites", Y aparecen movimientos contestatarios a dichas élites inmovilistas.

Esto propicia:

- El desarrollo de fundamentalismos a modo de populismos defensivos.

- Las élites buscan un pueblo sustituto, más dócil en la inmigración.

Hay un autor *Alain Costa* que lo explica hablando de las élites como la *Jauría depredadora* cuya única finalidad es permanecer para seguir depredando, y para ello utiliza varios mecanismos a saber: Dividir al pueblo, entretener al pueblo y seducir a los militares y aparecer como digna de ser imitada.



Pero si pierde la legitimidad, y además el -reparto del excedente económico no es adecuado, se reduce o no aumenta, entonces surge la desafección, las protestas, la búsqueda de otro sistema o una corrección

del sistema, eso es el populismo.

- La entrada del pueblo sustituto, la emigración masiva, eso hace que el pueblo pida la disminución de la cantidad de migrantes para disfrutar de más excedente per cápita,

- Además de exigir que el pueblo originario y sus valores no sean sustituidos. Por temor a la pérdida de identidad, aparece una inseguridad cultural, que produce cierta inquietud experimentada por el individuo en relación con la manera que vive y si los cambios permitirán su subsistencia. El



individuo dice: “estoy perdiendo lo que poseo y sobre todo pierdo lo que soy” apareciendo el Etnopopulismo.

2º) Otro que trata de cambiar la situación de manera que se alcance un desarrollo democrático efectivo, donde realmente el pueblo se sienta representado, y para ello pretende crear las condiciones necesarias mediante cambios legislativos y de las instituciones.

En los populismos sudamericanos se ven a sí mismos como un sector ofensivo y modernizante, que busca la integración de los sectores excluidos de la institucionalidad democrática, se ven como la expresión y el agente histórico de un proceso de avance de las mayorías oprimidas.

Pero con el pesimismo generado por saber que la oligarquización siempre está ahí amenazante, lo que requiere una constante lucha o dedicación de manera que la democracia real parece una meta inalcanzable.

Actualmente hay un populismo como tendencia ideológica que establece la legitimidad popular del poder, (no vía divina o por herencia). Busca ejercer la soberanía por sí mismo sin delegarla jamás. Y es consciente de que la democracia va unida al populismo so pena de renegar de sí misma.

Hay un planteamiento de izquierdas que opina que el populismo tiene una base ideológica de izquierda, ya que la confianza en el pueblo, en su capacidad de discernimiento y en su capacidad de autogobierno, es un valor político que caracteriza a la izq.

Y cuidado con las élites porque al final acaban gobernando para sí mismas sean estas de extracción plebeya y convertidas en élites

por milagro de la política o sean élites por herencia y cuna de altas clases.

Es necesario, de todas formas aclarar que el pueblo tiene como principal objetivo subsistir, su permanencia como pueblo y la permanencia de la estructura de la que se ha dotado: la nación.

El pueblo, para el populismo es el que manda y su voluntad es determinante de forma absoluta.

Y el populismo dejará de ser considerado como un subproducto del subdesarrollo político de los países en vías de desarrollo, semiperiféricos o del llamado sur global.

El populismo es necesariamente nacionalismo ya que el populismo proclama la soberanía popular como innegociable y para que esta se dé completa, es decir, con respecto a sí mismo y con respecto a otros pueblos, ha de haber una frontera entre esos pueblos, es decir ha de haber naciones independientes que alberguen a dichos pueblos.

En el populismo El Pueblo como ente político es un subproducto de la democracia. Es parte de la comunidad política y en un momento dado puede ser el todo, pues es imposible una comunidad política sin pueblo, y su relación con el líder es inevitable.

Aristóteles es el único pensador griego que no descalifica a los numerosos, (la plebe). Al contrario explica que la masa del pueblo tiene todas las oportunidades de llegar a juicios y decisiones mejores más objetivos, que algunos particulares bien dotados, pues cada uno aporta su cuota de lucidez y las lucideces se suman.

#### Populismo de derechas

Este tipo de pensamiento postula que solo los grandes hombres, providenciales, son capaces de gobernar. Y así contestan la pretendida capacidad del pueblo de autogobernarse.

A veces el pueblo se enfrenta a problemas sobrevenidos debido a la marcha de la historia

y entonces el populismo resultante es un "populismo defensivo" ya mencionado.

En los últimos tiempos se está produciendo un ascenso vertiginoso del fenómeno de corte populista en Europa y en EE. UU., sobre todo desde la crisis financiera global de 2008 y 2009. Es

populismo de derechas o de ultraderecha marcadamente xenófobos, antiliberales, anti cosmopolitas, muy excluyentes con una frontera marcada entre nosotros y ellos.

- En Europa el populismo se ha expresado a través de partidos en EE. UU. se ha expresado a través de un liderazgo. ¿se debe esto a que en EE. UU. la cultura política del pueblo es más deficiente que en Europa? ¿O es que en Europa no es en realidad populismo sino directamente fascismo?

- El populismo en EE. UU. encarnado por Trump como líder (demagogo) el "Ellos" (el enemigo) son todos los pueblos del mundo que se opongan o no trabajen en sentido expresado por su líder de poner a EE. UU. por encima del resto del mundo.

En Europa los partidos de ultraderecha que sustentan al líder han pasado de la marginalidad directamente a gobernar solos o en coalición en una mayoría de países, España puede ser la excepción, aunque en algunas comunidades se está ya produciendo el ascenso de la ultraderecha al poder imponiendo su agenda xenófoba, disminución de lo público, recortes en lo social, etno populista, excluyente de minorías, favorecedoras de élites sociales y económicas... Estos partidos de los países desarrollados aunque se hayan aupado al



poder con discursos populistas de ultraderecha, el hecho es que, si tienen una ideología de corte universal, aunque cada uno tenga sus especificidades propias de cada sociedad donde gobiernan

El populismo de derechas no une al pueblo por el encadenamiento de demandas por la solidaridad entre gentes como se explica qué ocurre en los populismos de izq. Sino que tiene unas líneas ideológicas que conforman su repertorio de acciones a poner en marcha en cuanto asumen cotas de poder.

- Las políticas distributivas hacia abajo como se hacen en los populismos de Izq, en los populismos de derechas se hacen hacia arriba, además de hacer énfasis en mantener ciertas jerarquías sociales que ellos consideran naturales,

- Obsesión Xenófoba por mantener la pureza del "verdadero Pueblo" manteniendo fuera el islam, población afroamericana y afro europea, población gitana, feministas, personas con orientación sexual e identidad de género diversas.

- Todos dividen la sociedad en un nosotros y un ellos en tres temas fundamentales: La inmigración y lo foráneo, la tecnocracia multinacional y los cambios de modelo de la familia patriarcal.

- No tienen objeciones contra el sistema capitalista, al contrario que populismos de Izq. Si tienen objeciones contra la globalización por los efectos sobre el pueblo auténtico.

- Eligen grupos sociales subordinados y vulnerables como blanco de sus discursos antagonistas.

- Sostienen que los beneficios estatales solo deben alcanzar a algunas personas, en general, para la población blanca, rural y envejecida. Los otros grupos son considerados moralmente inferiores.

- Su objetivo no es generar solidaridades políticas cada vez más amplias, sino considerar políticamente aceptable que la solidaridad social sea restringida solo para un grupo privilegiado.

- Mientras que los discursos y actos de izq. están orientados a la emancipación de las gentes, orientadas al futuro,; los de derechas en Europa y EE. UU. son muy nostálgicos y románticos con el pasado. “ volver a hacer América grande otra vez”

El Líder (Trump como paradigma)

Empresario de construcción, estrella de reality show, portavoz de anti- corrección política, contra Obama primer presidente afroamericano, el feminismo, la población musulmana, peligros de la inmigración islámica, la globalización.

- Líder con ese discurso a través de la cuenta de Twitter, (sin periodistas que pregunten)

- Elegido presidente con el voto de mayores

- Se presenta como aliado de las élites económicas sobre todo agricultura, energía y minería. Grandes bajadas de impuestos a empresas.

- Utiliza la figura del empresario exitoso como garantía de buen hacer, utilizando el atractivo que el éxito económico tiene para una gran parte de la sociedad, utilizando el aura de virtud que casi de manera automática tiene el dueño de una gran fortuna, de persona incorruptible, “no va a robar porque ya es rico”. Otra curiosa cuestión es la ostentación de la extrema riqueza que más que un problema sirve como activo a la hora de atraer votos.

Los populismos de derechas priorizan las demandas de un sector de la sociedad que está en una posición defensiva y nostálgica que



blancos del sur, y en el viejo corazón industrial en EE. UU.,

En sus discursos

- Sus antagonismos fueron: El partido demócrata y sus referentes, sobre todo mujeres, Inmigrantes sobre todo los musulmanes y mexicanos. Los periodistas y medios de comunicación americanos. Los universitarios con cultura capaces de desplazar a los trabajadores, con oficio, y sin cultura pero con sentido común, de la América oxidada. China e Irán.

- El nosotros lo construyó con Ultraderecha, Neonazis, supremacistas blancos, con Erdogan, Bolsonaro y hoy día con Milei, Novoa, Buquele, Corea del Norte, Putin.

miran al pasado pues han sido sectores de la población históricamente privilegiados. Trump se presenta como garantía de que los que se encuentran incluidos en la institucionalidad democrática van a permanecer allí al igual que también permanecerán en su lugar los que pertenecen a una clase subordinada. De la cual sorprendentemente también recibe votos, si no, la mayoría de ellos. Es el voto de los que siendo subordinados tienen miedo de que los nuevos tiempos les haga perder el status en el que se sienten cómodos. “Política de estatus”

Populismo europeo.- (Marine Le Pen al frente de la Agrupación Nacional)

Heredera del Frente nacional de J M Le Pen de características abiertamente nazis. Ofrece

una forma de hacer más populista para llegar al mismo sitio.

En Europa el populismo se ejerce desde un liderazgo pero se vota a un partido no a un líder.

Marine Le Pen representa a una mujer, no un hombre, moderna, profesional, abogada, y madre. Se muestra más cercana, femenina y familiar, cambia trabas que alejaban a los votantes sobre todo femeninos como la lucha contra el aborto, los anticonceptivos... aleja del partido la imagen de partido Nazi, anti-mercado europeo, antiliberalismo económico, y antiglobalización y efectuó promesas de proteger el estado del bienestar para la clase trabajadora, bajo el discurso de "Francia para los franceses", y prometió restringir completamente el acceso a los servicios públicos a los inmigrantes.

Es un fenómeno del momento, ascenso de movimientos o partidos populistas liderados por mujeres.

La imagen del hombre, varón como líder populista está más relacionado con ser poderoso, valiente, rico y rodeado de mujeres hermosas, hobbies caros y con maneras que pueden desafiar los buenos modales.

En cambio el fenómeno mundial del ascenso de mujeres al liderazgo se hace con un discurso de derechas que puede ser compatible con usar ciertos temas feministas para atacar a los inmigrantes o minorías étnico religiosas tomando la relación entre hombres y mujeres en colectivos islamistas como punto de crítica a la izquierda, más tolerante respetuosa con esas culturas, con frases como "siento repulsión por el silencio inaceptable de la izquierda francesa hacia estos ataques a los derechos fundamentales de las mujeres. Me asusta que las crisis de inmigración impliquen el comienzo del fin de los derechos de las mujeres" Así elabora un discurso que es a la vez Xenófobo y agresivo con su rol de madre, cuidadora e imágenes relacionadas con lo femenino. Mezcla la inflexibilidad política heredada de su padre con los atributos de feminidad tradicional, mujer, madre,



apariciencia femenina. Mujer y madre pero profesional y con carrera. Diferencia mujeres libres francesas con mujeres oprimidas del islam.

### El Movimiento

El núcleo populista no ha variado apenas desde hace 40 años:

Defensa de la amenazada nación francesa amenazada por la globalización por arriba y por el influjo de los inmigrantes islámicos por abajo. "Francia para los franceses" " Conmigo en el poder no hubiera ocurrido...cada vez que ha habido un atentado ...etc. Utilizando la globalización y el fundamentalismo islámico como base en algunos de sus discursos.

Practica el "populismo de estatus" sobre todo entre poblaciones blancas mayores de 65 años en áreas rurales y suburbanas. Así gana votos de sectores que se sienten desplazados por un nuevo orden que no comprenden, desplazando al antiguo socialismo en los barrios obreros como opción de voto.

Ejemplo Visitan fábricas supuestamente amenazadas por la globalización y prometen no permitir que esos trabajos industriales, de buena calidad, ejercidos por varones sin educación universitaria, pero con mucho sentido común fueran exportados a países del tercer mundo.

Aquí también se recibe otro elemento demagogo en el discurso populista como es el anti- intelectualismo. Hay un rechazo a la experiencia asociada a la adquisición previa de cultural (Experticia basada en el capital cultural) sospechas de lo afeminado, cosmopolita, y sospechoso de corromper la cultura del hombre de la calle. En EE. UU. se

rechazan los medios de comunicación, las universidades y los “intelectuales que comen rúcula”. En Europa se rechazan las teorías feministas, el marxismo cultural y los economistas que advierten sobre el Brexit. Y se elabora el discurso en torno al hombre con un conocimiento de trabajo basado en el sentido común del hombre trabajador y la práctica empresarial como un mérito desvinculado de las condiciones sociales o familiares etc.

Así que lo prometido es sobre todo mantener o restaurar el estatus de los grupos que sienten amenazada su posición de natural dominio en una determinada jerarquía social. No está necesariamente en contra de un estado grande o a favor de la desregulación de los mercados ni proponen recortes a derechos sociales o del estado del bienestar incluso pueden estar a favor de políticas de sostenimiento del ingreso en las pensiones o la reducción de la pobreza. Pero esto nunca se plantea como derechos universales sino con marcas de estatus ligadas a la nación, etnia o clase. Es decir la promesa es el mantenimiento del grado de bienestar para ciertas clases el sostén de las jerarquías sociales tradicionales.

La mayoría de los populismos a su vez son sincréticos e hibridizantes en cuanto a que pueden mezclar políticas públicas de Izq y de Der. Pueden mezclar políticas económicas de Izq. con políticas sociales de Der.

En todo caso la diferencia más clara entre populismos de Izq o de Der, se podría valorar con respecto a la dirección de sus actos en Sudamérica la dirección es a la emancipación de los de abajo y en Occidente se mira más en proteger a los de arriba, aunque en el discurso



promulgan proteger al pueblo auténtico. El populismo emancipatorio es más inclusivo y aparece sobre todo en países colonizados; mientras que el populismo excluyente aparece más en países colonialistas.

En Sudamérica no obstante se producen populismos de ambos signos o incluso los hay que parecen empezar de una forma y acabar de otra.

En todo caso la pluralidad social y la diversidad de puntos de identificación posibles, son propicias para la aparición de populismos como forma de establecer la unión entre individuos o grupos en, la “cadena de equivalencial de demandas” más efectiva que la búsqueda de identidades políticas unívocas entre esa diversidad.

(Podría tomarse el ejemplo de la conquista del oeste— la nación india, De tribu a nación en un instante en medición del tiempo histórico)

### Tendencias

En la actualidad el populismo se aleja del cliché peyorativo y trata de producir planteamientos que ayuden a la internacionalización del populismo con vocación emancipadora.

Tiene dos vertientes:

- Una sería la dimensión republicana en las que las instituciones se transforman. Se ponen al servicio de El Pueblo

- La otra es la que expresa un vínculo entre populismo y feminismo a través de la defensa de los derechos humanos, poniendo el horizonte feminista además de la reivindicación de la propiedad privada del cuerpo en su lucha por la autonomía y la libertad individual, también ampliando el horizonte en sentido colectivo hacia la justicia social incorporando así al colectivo LGTBIQ+ creando un movimiento emancipador antineoliberal.

Es decir lo que empezó siendo una dimensión fallida de la democracia de los países emergentes “Periféricos” ha ido

tomando cuerpo político y se está convirtiendo en una de las derivas teóricas performativa alternativa al avance de las extremas derechas mediante la conjunción de la articulación popular, el feminismo y la institucionalidad plebeyas.

¿Es liberalismo?

Hay un liberalismo económico del mercado, libre cambio, desregulación financiera

Hay un liberalismo político, este se basó en la ignorancia del pueblo como premisa mayor para evitar el gobierno del mismo. El pueblo es ignorante y necesita representantes ilustrados. Son antidemócratas. La libertad que reivindicaban los liberales no pretendía ser igualitaria, sino discriminatoria, era una lógica de exclusión., Exclusión política de las masas plebeyas, por su ineptitud para jugar un rol en el mercado, el no reconocimiento de la soberanía popular, es el mercado el soberano.

En la actualidad la soberanía del pueblo tampoco existe, en la UE no existe el sufragio universal para la elección del FMI, BCE y ella banco mundial, se argumenta:

"Eso provocaría la ruina social porque es mejor confiar en las elites de hombres preparados que no tengan que rendir cuentas por la vía electoral" En realidad, es una dictadura de las oligarquías.

¿Es fascismo?

El termino populismo debería designar, con todo rigor, el llamamiento al pueblo sin mediaciones y el rechazo de las elites dirigentes acusadas de confiscar la democracia. El populismo define una orientación hiper democrática.

Ambos el fascismo y el populismo recurren a prácticas refrendarias pero solo el

populismo recurre a la democracia directa. Con el fascismo solo hay dos coincidencias, la desconfianza hacia el parlamentarismo y el recurso al referéndum

¿Es extrema derecha?

La extrema derecha suprime elecciones, solo hay una ideología valida, ilegalizan los partidos (sobre todo el partido comunista) Es un estado autoritario y policial. Mientras que en el populismo hay partidos, pluralismo, controlados por las cámaras legislativas, elecciones, referéndums. Son

demócratas y juegan en un marco ideológico de su tiempo. Buscan reformar la sociedad para ir a más democracia.

¿Es autoritarismo?

- El populismo es anti elitista. Se le acusa de hiper liderazgo pero no es autoritario.

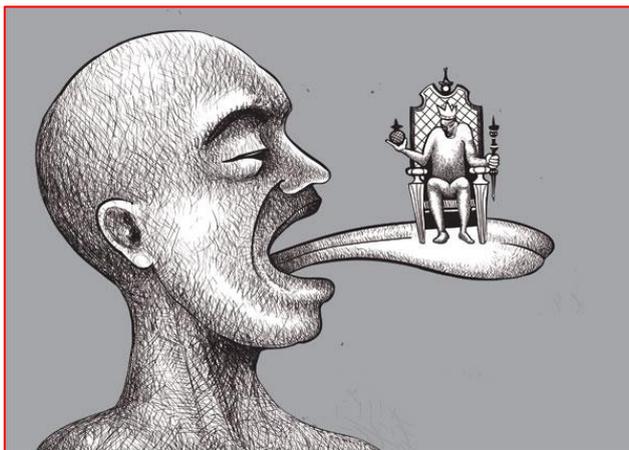
De eso mismo acusan a la última evolución de los sistemas parlamentarios.

Donde existe un líder máximo del partido que gobierna en el

partido, en el gobierno, en el grupo parlamentario y ante los representantes de ciudades y comunidades autónomas. En España en la prensa el término "Líder" se refiere sobre todo al líder Partido Popular

El líder no necesita presentar ningún programa salvo ciertas ideas ambiguas y generales. Sobre todo es un perfil que inspire confianza personal, más que una democracia lo que hay es una monocracia., la monocracia del líder..

- En EE. UU. donde el líder presidente de EE. UU., tratado como si fuera un héroe por la propaganda, es el jefe del estado, del gobierno federal, nombra funcionarios y jueces de la corte suprema, nombra ministros, tiene derecho a veto, jefe de la diplomacia y comandante de las fuerzas aéreas.



- El presidente en Francia su poder es absoluto.

- El problema para la supervivencia del populismo es la constante lucha de las clases dominantes por arrebatarse de nuevo el poder al pueblo. Porque ese es el enemigo al que más teme la clase dominante.

Esta se esforzará para hacer colapsar cualquier intento de establecimiento duradero del populismo en el poder.

Los riesgos de involución son muy importantes en tanto el nuevo régimen no tenga la oportunidad de asentarse. Así el pueblo busca identificarse con un líder fuerte, decidido. Se trata más que de autoritarismo, de una preocupación por la reacción.

Anécdota.

necesario el criterio racial. Muchos populistas protestan contra la inmigración incontrolada si no se aplican principios asimilados, sobre todo cuando la diferencia cultural es muy grande.

¿Es Comunismo?

El Comunismo se asienta en una serie de reformas, de redistribución de la riqueza mediante la expropiación, de carácter radical y profundo.

El populismo no es tan radical ni profundo, es más temporal, local y pragmático.

No tiene afán expropiador tan solo de establecer y hacer cumplir la función social de la propiedad, en virtud de la cual parte del beneficio- rentabilidad del capital hay que considerar prioritariamente el beneficio- rentabilidad social.

---

***Una logia masónica ha de mantener en su interior la pluralidad de pensamiento valores origen y perspectivas que en la sociedad hay y mantener por tanto la tolerancia, fraternidad, respeto y humildad entre individuos.***

---

Con ocasión del fallido golpe militar contra Hugo Chávez, se me pidió consejo desde Caracas sobre qué hacer. Como buen francés indique como el General De Gaulle, en una situación similar, no tuvo inconveniente en hacer fusilar al comandante Jean Marie Bastien- Thiry, y mando arresto de fortaleza a 4 generales de alto prestigio.... Ello tras establecer el estado de excepción. Respuestas del palacio de Miraflores: "Yo no puedo hacer eso; yo no soy un dictador; y seguro que me acusarían de ello sí lo hago".

¿Es racismo?

Las razas existen, el problema es organizar la sociedad según un criterio racial. Una cosa es el reconocimiento de que las razas existen y otra es trasladar la evidencia a la política. Eso sería etnismo. Tampoco la xenofobia es racismo es odio al extranjero sin que sea

El populismo es nacional. Mientras que el comunismo tiene una vocación internacionalista.

¿Izquierdas o derechas?

No se puede hablar de populismo de izquierdas ni de derechas.

Para el populismo su adversario son los liberales y los conservadores, los dos son expresión política de la clase alta, las élites. Y ninguna de las dos respetan al pueblo.

Tienen programas políticos muy parecidos, programas económicos muy similares, más bien a adaptados a los intereses de los grandes grupos financieros.

El populismo denuncia la falsa alternancia del sistema parlamentario bipartidista que tiene como fin que el pueblo no pueda llegar a



governar nunca, sino a través de electos, que la mayoría de las veces funcionan como depuradores de la voluntad popular. Así la falsa alternancia se convierte en un sistema engañoso, pues la alternancia entre izquierda y derecha supone unos gobiernos con programas parecidos..

La confinación de ley electoral bipartidista, la concentración de medios financieros en o alrededor de partidos de gobierno, y el control de los medios de comunicación que conforma de forma insidiosa las mentes de los ciudadanos, la ocultación sus objetivos desemboca en una especie de dictadura encubierta.

### **Populismo desde REAA**

Podemos hablar de las concordancias y las disonancias entre el REAA, y lo que proponen los movimientos populistas. Los valores de los populismos tildados como populismos de izquierdas, son, a mi entender; los más coincidentes con los valores masónicos así tenemos:

La Tolerancia imprescindible en las logias es practicada igualmente en los populismos que proponen la inclusión, populismos de izquierdas no así en los populismos excluyentes más de derechas o de extrema derecha.

La fraternidad también es más practicada en los populismos inclusivos más solidarios que en los excluyentes más elitistas.

La educación y el desarrollo personal del individuo es decir, la lucha contra la ignorancia, es también un valor en los

populismos sobre todo en aquellos que tienen como meta la emancipación de los individuos integrantes de El Pueblo sin valorar la extracción social, Así como lo es en los talleres masónicos donde en teoría al menos se participa sin “los metales que usamos o portamos en el mundo profano”

La lucha contra la desigualdad y la injusticia son detonantes de la aparición de `movimientos populistas. La búsqueda de la desaparición de la pobreza, es parte de la emancipación de los pueblos y los individuos. y forman parte de los objetivos de la masonería en los grados filosóficos.

El deseo de libertad de no ser dominado por las élites podría también ser encajado en la búsqueda de la libertad personal, ser consciente de sus decisiones, y para los pueblos en la masonería.

La adquisición de la legitimidad popular en el populismo es una forma de laicismo en cuanto a la legitimidad divina o por herencia, y también se puede asimilar a la soberanía de los pueblos promulgada por la masonería. “ Simon Bolívar”

La unión por la solidaridad entre las gentes.

La masonería es demócrata, juega en el marco ideológico de su tiempo y busca aumentar la democracia. Igual que los movimientos populistas. No participa ya del elitismo de los tiempos de la ilustración y el nacimiento de la ideología liberal, se adapta más los tiempos actuales promoviendo la democracia dentro de sí misma y también fuera de forma discreta.

Respeta y agradece al jefe del estado, El rey en España, A los gobiernos que consienten la masonería sean del signo que sean. Y en general las instituciones del país donde se asienta.

El cometido de la masonería es cambiar y desarrollar a los hombres de forma directa mediante la participación en los talleres, logias y eventos y promover, no como masonería puesto que ha de tener la discreción como forma de actuación, el desarrollo social y los cambios necesarios para la mejora de la convivencia y felicidad del ser humano.

En la medida que una logia masónica es reflejo del individuo, de la sociedad y del cosmos, puesto que lo que es dentro es fuera y lo que es arriba es abajo, y los extremos pueden ser la misma cosa en absoluto según la ley de la polaridad. No puede ser de otra forma más que reflejo de lo que en la sociedad acontece y ha de mantener en su interior la pluralidad de pensamiento valores origen y perspectivas que en la sociedad hay y mantener por tanto la tolerancia, fraternidad, respeto y humildad entre individuos hermanos masones para lograr conseguir el crecimiento y libertad de cada uno con la mayor objetividad posible.

### Bibliografía.

- ¿Por qué funciona el populismo? María Esperanza Casullo
- Siete ensayos sobre populismo. Paula Biglieri y Luciana Cadahia
- Populismo, el veto de los pueblos. Jorge Verstrynge
- Claves de política global. Carlos Corrochano.





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS

Luis López Miguel, 18º

**LO SOSTENIBLE EN LAS IDEAS**

En los últimos años hemos asistido a la mención constante del concepto “ecosostenible”, entendido como tal algo de lo que se puede extraer energía o recursos sin necesidad de dañar la naturaleza o de agotarse antes de ser sustituido por otro recurso.

Como masones, una de nuestras tareas debería ser no llamar al alarmismo. Hace más de 125 años algunos escritores postulaban que la sociedad colapsaría cuando se agotasen las minas de carbón, ya que la sociedad de aquel entonces basaba su fuente de energía en este recurso. Pasaron los años y el carbón fue sustituido progresivamente por petróleo, electricidad y otras fuentes de energía.

Actualmente hemos conseguido desarrollar formas de carbón artificiales, como el carbón vegetal, hay montones de minas sin explotar y básicamente su extracción no es rentable ni necesaria. Recuerdo que en mi niñez y adolescencia todo tipo de activistas alertaban de la posibilidad de que se agotase el petróleo en un futuro no muy lejano, alrededor de 2067. Se hicieron toda clase de películas, novelas,

series, videojuegos... mostrando sociedades post apocalípticas debido a las luchas por el petróleo y el colapso total de la civilización que ello había implicado. En este año 2025 la dependencia del petróleo se ha aminorado y la tendencia va a continuar. Yacimientos enteros como el de Vaca Muerta en Argentina están aún sin explotar, y todo indica que va a seguir así. La tendencia es a sustituir los combustibles fósiles por energías alternativas. El petróleo actual que tan rápido se iba a agotar puede que en un futuro sólo sirva para calentar las lámparas de aceite, que era su utilidad inicial en la Arabia de hace 10 siglos. Al igual que el carbón ha quedado para hacer barbacoas y pequeñas fogatas.

La sociedad no colapsará por la escasez de recursos energéticos. Cuando un recurso escasea o permanece en pocas manos, es el ingenio humano el que se encarga de buscarle sustituto. Todos recordamos las guerras por petróleo que libró Estados Unidos para más adelante perfeccionar técnicas de fracking en su propio territorio y así no depender de recursos en un país extranjero y hostil.



Podríamos mencionar también el caucho proveniente del Congo o el gas natural de Rusia. El problema no es de escasez de recursos, el problema es elaborar nuevas ideas. Pensad, hermanos, cuantas hectáreas de papel se pueden ahorrar empleando un sencillo pen drive. Cientos y cientos de libros a nuestro alcance en pequeños dispositivos como tablets o ebooks. Es por ello necesario hacer un llamamiento a la calma ante un activismo climático mal entendido que puede llegar a ser dañino para nuestra sociedad y hacer que perdamos nuestra independencia energética dejándonos expuestos ante países hostiles. Esto no quiere decir que no sea necesario reutilizar recursos que aún sean aprovechables. Tal vez la clave en muchos casos sea manufacturar productos que sean más duraderos, abandonando ideas como el concepto de usar y tirar y centrarnos en un aprovechamiento más óptimo de nuestros

pagar un poco más cada vez que van a la tienda si eso les evita tener que llevar siempre una o dos bolsas encima “por si acaso”.

Sin embargo, si por llevar tu propia bolsa te descuenten 15 céntimos del ticket de la compra, muchísima más gente optaría por reciclar las bolsas y se venderían muchas menos. Lo mismo sucede con los vasos de café para llevar.

Te cobran 10 o 15 céntimos por el vaso de cartón con la excusa de que es para incentivar a que la gente se lleve su propio vaso o termo. Pero la realidad es que casi nadie lo hace y que, si en vez de cobrarte esa cantidad a mayores, te descuentan 15 céntimos del precio del café, todos iríamos con nuestro propio vaso por la calle.

Al final parece que la intención no es tanto fomentar el reciclaje y la sostenibilidad sino vendernos bolsas o vasos de cartón.

---

## ***Es nuestro deber como masones evitar la histeria y la confrontación y apoyar las pequeñas medidas que sanan.***

---

bienes de consumo.

Otra de las ideas que quería exponer relativa al reciclaje es la negatividad en cuanto a la imposición del mismo. No se premia al más sostenible sino que se vierten injurias sobre la población que no recicla (o no lo suficiente) en lugar de alentar a esa misma población a reciclar mediante un sistema de gratificaciones con exenciones fiscales. Sería un buen método para impulsar todas estas medidas “ecosostenibles” que nos quieren imponer mediante la coacción, el reproche y la culpa.

Por ejemplo, desde hace unos años cuando vas al supermercado o a cualquier tienda tienes que pagar mínimo 15 céntimos por una bolsa de plástico o cartón. Es eso, o traértela de casa. Esta medida se impuso para reducir el número de bolsas, especialmente las de plástico, pero son muchos quienes prefieren

Reciclados, eso sí.

En el desarrollo de ideas no todo es la búsqueda de nuevos recursos, también deben plantearse métodos más asertivos para que la población tome conciencia de la importancia de cuidar el medio ambiente dado que esto repercutirá en su bienestar. Si nos presentan un escenario alarmista en un mundo post apocalíptico que parece salido de un film de serie B, la mayoría lo veremos como algo improbable que no va a suceder, y por lo tanto ninguna de esas medidas sostenibles que nos quieren imponer es realmente necesaria.

Si por el contrario nos ponen ejemplos reales de como pequeños actos realizados a diario pueden mejorar nuestra calidad de vida, seguramente muchos no tendríamos problemas en aplicarlos.

Es nuestro deber como masones evitar la histeria y la confrontación y apoyar las

pequeñas medidas que sanan. Apenas perceptibles pero que están ahí. Tan sencillo como reducir el precio de la comida que está a punto de caducar para evitar deshechos y el desperdicio de alimentos. Puede que no seamos conscientes, pero estas pequeñas medidas son bastante más eficaces que cualquier campaña gubernamental apoyando conceptos como el de desarrollo sostenible.

En resumen, de nada sirven los llamamientos apocalípticos y el alarmismo injustificado, porque en líneas generales suele caer en saco roto.

Explicarle las cosas a la población de una forma sencilla y positiva obtiene muchos mejores resultados en materia de sostenibilidad ecológica. Otra cosa es que en lugar de esa sostenibilidad lo que se oculte realmente sea un afán por el amarillismo, las sanciones y un nuevo modelo de negocio basado en el estrés ecológico.





ACADEMIA  
DE ESTUDIOS  
MASÓNICOS