

Álvaro Civieta Rojas,
18º

POPULISMO, DEMOCRACIA Y R.: E.: A.: A.:

ÍNDICE:

- *Genealogía del populismo*
- *El populismo como problema en América Latina*
- *¿Qué es el populismo? Características del populismo*
- *Generales*
- *El líder*
- *El Discurso populista*
- *La movilización populista*
- *¿Porque aparece el populismo?*
- *¿Qué es el detonante?*
- *La convergencia económica*
- *Tipos de populismo*
- *Populismo defensivo*
- *Populismo como cambio institucional. Populismo de derechas, características. Populismo de izquierdas características Comparaciones con otros modelos sociales*
- *Populismo y el REAA*

Genealogía del populismo.

El populismo no es un fenómeno exclusivo del mundo moderno y capitalista, sino que es tan antiguo como la democracia misma.

Ya en la Atenas clásica, la participación de los más pobres, el Demos, en la vida pública mediante asambleas, los hacía vulnerables a la manipulación por parte de políticos inescrupulosos, el Demagogo. En el momento de la aparición de la política como ordenamiento generado por la voluntad de los habitantes de la "Polis" hace aparición el movimiento popular.

Para Platón la política engendra la posibilidad de un régimen no basado en textos sagrados o en la fuerza bruta, sino en un esfuerzo colectivo, y a la vez, engendra el pesimismo sobre si es posible llegar de manera colectiva a una política racionalmente organizada. Piensa que la democracia solo puede terminar en tiranía, porque el demos inevitablemente caerá en el influjo del demagogo. La movilización popular sería entonces el preludio de la tiranía.

Para Aristóteles: La pluralidad social es el punto de partida de cualquier análisis político, ya que para él es la condición necesaria para la existencia humana. El hombre es un animal político y solo puede desarrollar una buena vida viviendo en comunidad. La comunidad forma al individuo, no al revés. La ciudad preexiste al individuo, la ciudad no debe concebirse como un número de individuos sino como un conjunto de clases y agrupamientos de personas en edad, profesión, lugar de habitación, genero, disposición, virtudes,... Así la política no es solo un contrato social entre personas sino que es la forma de gestionar las tensiones creadas por la pluralidad como condición humana.

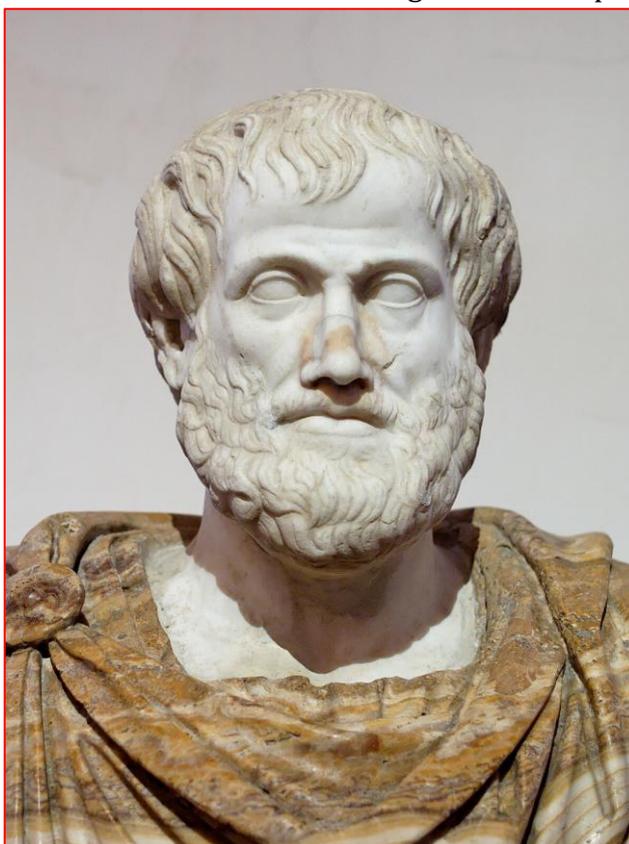
En la población de la ciudad hay quien tiene la capacidad de la excelencia otros de generar riqueza estos son los llamados las élites de la ciudad, mientras que el conjunto de los que no poseen ni lo uno ni lo otro conforman el Pueblo. Al pueblo no le interesa dominar, solo no ser dominado. Puede cumplir funciones positivas en la ciudad como participar en la deliberaciones en la asamblea, dotándolas así de una mayor objetividad. Defensa de la libertad de la ciudad frente a enemigos o frente a los impulsos adquisitivos de las élites. Puede decirse que el demos solo existía si se movilizaba. Lo importante entonces es institucionalizar al demos.

Para Aristóteles cuanto más mezclado esté un régimen más estable es. Es decir, el

gobierno ha de quedar en manos de determinadas clases sociales y al pueblo sería incorporado al gobierno para asuntos comunes. Entonces la mejor solución para el populismo como problema, es la instauración de un régimen mixto.

Para los romanos no podía separarse la idea de Roma su gobierno y su pueblo. Cicerón ya utilizó la expresión “Potestad Popular”

El pueblo romano tenía una doble naturaleza; como *Plebe* era una clase de hombres libres que no eran propietarios, y como *Pópulus* era la totalidad de los habitantes de Roma. La república admitía que el pueblo no podía gobernar por sí mismo, carecía de la capacidad de acción sostenida en el tiempo y de la necesaria pasión por la dominación. Así que las clases capaces de gobernar serían aquellas que tienen educación, recursos, y ambición para gobernar, pero necesitarían la lealtad o legitimidad de la plebe. Mientras que esta manejaría una serie de instituciones y tendría el derecho al veto de las decisiones de los gobernantes.



Así que en la antigüedad clásica existían tanto la desconfianza hacia la movilización del pueblo, como la certeza de que el pueblo existía como realidad política. Y al mismo tiempo entendían que el motor del pueblo se alimentaba del malestar generado por el reparto de poder y riqueza lo que generaba un cierto resentimiento de clase.

Tanto en la antigua Grecia, donde la tiranía era vista como lo contrario de la democracia, como en Roma, existió el gobierno por

consentimiento, es decir, el pueblo consentía el gobierno por delegación de un representante, previa presentación, por este, de un programa- promesa al pueblo. Además existía la figura llamada “mandato imperativo”, por la cual el pueblo podía exigir cuentas al representante para ver si su acción política cumplía con lo prometido en el programa acordado. Si no había cumplimiento era expulsado y si no quería abandonar estaba permitido el tiranicidio.

De hecho el destino natural del tirano era la muerte violenta, como si ese debiera ser el castigo merecido por su mal gobierno. Y los tiranidas eran considerados como héroes patriotas. Incluso estaba permitido y potenciado por el senado el tiranicidio preventivo.

Durante la edad media la fuente de legitimidad de la corona paso a ser de origen divino, por lo que el pueblo “Pópulus” dejo de ser el fundamento último de la legitimidad en la política.

Más tarde en el Renacimiento con las ciudades estado y el restablecimiento de la

política republicana volvió a aparecer la figura de El Pueblo y el peligro de su movilización.

Fue Maquiavelo habitante de una ciudad estado el que comprendió, el papel del pueblo en la repúblicas. Para él la ciudad existe porque existe la diferencia, no es un ente homogéneo.

La sociedad estaba compuesta por El Príncipe, La nobleza y El pueblo.

- El príncipe busca fundar un estado estable que le trascienda y dure siglos.

- La nobleza con ansias de poder y ambición para mantener sus privilegios, trata constantemente de disputar el poder al príncipe y despojar al pueblo.

- El pueblo solo desea no ser dominado, vivir tranquilo con su casa, su familia y su vida civil y ser protegido de la codicia de los nobles.

Así que, el pueblo, está enfrentado a la nobleza que siempre quiere más dinero y más poder. Por tanto, un príncipe deberá ganarse al pueblo y adquirir su lealtad para luchar contra la nobleza. Y si así lo hace El Pueblo será la mejor creación institucional del príncipe.

Para transformar al Pueblo el príncipe busca la hegemonía y usa una herramienta la religión cívica republicana.

- En los siglos XVII y XVIII, con el debilitamiento de las monarquías y con el avance del activismo político de las nuevas clases urbanas y burguesas, y el Liberalismo político; se completó el descubrimiento del poder de EL Pueblo, y apareció con más fuerza el temor y la preocupación por la soberanía popular; convirtiéndose en el primer problema para el orden liberal. La solución apareció con el concepto del "Pueblo en Reserva,": El Pueblo existe y es soberano sobre el cuerpo político, pero no gobierna por sí mismo sino por delegación en un monarca, un presidente, o un cuerpo legislativo colectivo; y tiene la facultad de poner límites incluso reemplazar al gobierno si este traiciona su mandato.

Se escogió la elección como forma de escoger a los representantes; se sustituyó el tiranicidio por la sanción electoral y desapareció la figura del "mandato imperativo". Lo cual significo de hecho el secuestro de la voluntad popular.

Así el Pueblo en Reserva se vuelve el pilar fundamental de la democracia representativa. Es decir, El Pueblo es fundamental pero es una entidad efímera que solo actúa en momentos específicos. (elecciones, plebiscitos, convenciones constituyentes).



Esta forma de participación regulada en la gobernabilidad, aminoró su fuerza irracional y furiosa que amenazaba el orden establecido "Estatus Quo".

Se transformo en una entidad civilizada que se expresa en los momentos electorales. Así quedan las instituciones del gobierno y el estado, basadas en la premisa de la soberanía del pueblo, pero el pueblo ya no estará al cargo del manejo de esas instituciones, de hecho se encuentra cada día más alejadas de ellas bajo las condiciones de la complejidad de la sociedades actuales. Lo que, es a su vez, campo de cultivo para el descontento del pueblo.

¿Actualmente el populismo es el nombre de una ideología coherente o solo es una descalificación?

Para algunos es ideología contemporánea impensable sin las masas. El termino como tal nace en Rusia.

Según la Enciclopedia Larousse.: Populismo es el movimiento ideológico cuyo objetivo es luchar contra el zarismo apoyándose en el pueblo.

1823 aparece un movimiento para liberar a la población agraria, posteriormente se une al movimiento anarquista.

1872 en EE. UU. y Canadá aparece el llamado movimiento del pueblo, partido populista o partido del pueblo.

Dupoit y Renault.- El populismo nace como una reacción violenta contra los barones-ladrones, es decir, plutócratas de Wall Street, teniendo como base esencial el mundo del campo.

1872 se fundó en Omaha el partido del pueblo, un movimiento de Izq. pre- socialista.

Aparecen el People party, el Farmer labour y partidos progresistas. Hubo un gobernador de Alabama Huey Pierce, que apoyo a Roosevelt una temporada y reprochaba a. este su timidez en materia social. Presentó una crítica de izq. a la política aplicada y propone un

“Compartamos la riqueza” donde plantea dar a cada familia para comprar un coche, un aparato de radio, más pensiones para los ancianos, becas para los jóvenes, importantes



obras públicas, y un salario mínimo para todos los trabajadores.

El populismo como problema latinoamericano

En los años 40 existía la teoría sobre la modernización política en los países tercermundistas, que por su integración en el capitalismo mundial a través del comercio y el consumo desregulados, se produciría una democratización generalizada de esas sociedades y su adopción de los modelos de democracia liberal de partidos, como en los países desarrollados.

Había una predicción (*Daniel Lerner*) “Tarde o temprano todos llegarían al mismo punto en la medida que las naciones dieran un salto en innovación tecnológica y modernización cultural. Pues tanto la industrialización como el comercio empujaban a todos estos países, inevitablemente en la misma dirección. Y los cambios sociales causados por la transición desde lo tradicional hacia la sociedad industrializada, redundaría en una modernización cultural y en la universalización de los valores de la democracia liberal occidental.”

Pero en L.A. este proceso de modernización, produjo el ascenso político de figuras como Getulio Vargas en Brasil y Juan Domingo Perón en Argentina. Estos personajes populares y poderosos, muchos de ellos militares, movilizaron a la gente, que se trasladó del campo a la ciudad, para apoyar las políticas distributivas estatizantes en lo económico, con un hacer político que combinaba: la parte económica con la expansión de derechos a las mayorías, con características antiliberales o directamente autoritarias.

1970 Salvador Allende en Chile, quiso desarrollar la Social democracia

Así que el análisis político de L.A. se enfocó en la amenaza planteada por los populismos personalistas y movilizantes. Siendo que el liberalismo identificaba a estos presidentes como el mayor obstáculo hacia una modernización política normal.



En los años 70 se intentó eliminarlos por la vía de dictaduras militares. Imponiendo la democracia liberal y los partidos políticos, con un estado menos intervencionista y la expansión de mercados lo que se llamó “la visión tecnocrática.” del “Consenso de Washington.”

Que planteó que no era necesario apuntar a un cambio estructural de las condiciones de la propiedad y la igualdad social radical para alcanzar la democracia efectiva. Sería suficiente con mejorar la calidad de las instituciones democráticas y fortalecer los partidos políticos dejar la búsqueda de logros de igualdad social y económica para más adelante. Se debería poner primero el énfasis en garantizar las condiciones de institucionalidad (elecciones libres, libertad de prensa, derechos civiles y políticos...) y dejar para el futuro la eliminación de la pobreza y la desigualdad.

La alternativa y solución al populismo sería partidos fuertes impersonales y programáticos que rechazaran el populismo, el clientelismo y el personalismo. Serían fuerzas modernas, profesionalizadas en

competencia por los votos, con políticas moderadas, de consenso, con aprecio por la racionalidad tecnocrática.

Y la introducción de mercados competitivos disminuirían el poder del estado.

Nada de esto se ha cumplido, hay avances y retrocesos y el desarrollo industrial no ha derivado en democracias liberales, solo en algunos países se consiguió acabar, de momento, con el populismo.

Década de los 90; Las dictaduras en L.A. iban desapareciendo y el socialismo en época de capa caída, la única opción en pie era la democracia liberal de partidos combinada con el capitalismo, parecía que era el camino correcto.

Se hablaba del futuro global y se consideraba imparable la expansión a nivel mundial del capitalismo liberal democrático. Empezaban a desvanecerse las ideologías políticas a la vez que había una emergencia de fundamentalismos religiosos.

En los 90 aparecen los llamados neopopulistas (Menem y Fujimori) con una combinación estilo de personalista, vertical, poco institucional, con políticas públicas neoliberales que produjeron crisis económicas, sociales y políticas que generaron populismos de izquierdas en muchos de los gobiernos elegidos en los contextos de salida de la crisis a principios del S XXI. Algunos de estos después han sido sustituidos por gobiernos de ultraderecha con discursos xenófobos y violentos a favor de las torturas, ofensivos hacia las mujeres y los homosexuales y en contra del activismo por los derechos humanos.

Se pensó que tal vez la alternancia entre populismos de izquierda y gobiernos de ultraderecha se deba a una deficiente cultura política de los países en vías de desarrollo.

Pero hoy día líderes y partidos populistas aparecen en naciones antes consideradas ejemplo de democracia liberal en las que el populismo es casi exclusivamente un fenómeno de derechas sino de ultraderecha.

Todos tienen un discurso excluyente de todo aquello que sea extranjero y pueda corromper la pureza del verdadero pueblo (el islam, los inmigrantes, el feminismo, la población gitana, minorías sexuales....).

Promueven una visión fuertemente jerárquica y conservadora en la que todos los cambios que amenacen al pueblo (desde su punto de vista) deben ser detenidos y reducidos, si es necesario por la fuerza.

Promueven medidas antiglobalizadoras, antiliberales contra la UE y la ONU. (Nigel Farage en Gran Bretaña, Marie LePen en Francia, Victor Orban en Hungría, Milei en Argentina, Trump en EEUU, Buqule en Honduras, Novoa en Ecuador).

El principal peligro para la democracia liberal no es ahora la izquierda programática, o el fundamentalismo religioso, sino los xenófobos y reaccionarios surgidos en las mismas sociedades liberales. Siendo que en cambio en L.A. hay casos también exitosos de populismo de izquierdas.

Hay una ola ascendente de partidos de ultraderecha o directamente neonazis, en Europa, EE. UU. y L.A.

Lo que parecía o lo aseguraban iba a ser un futuro de consumismo y paz del liberalismo, no era ya amenazado ya por el comunismo ni por el fundamentalismo sino por el populismo y su ascenso en partidos de ultraderecha en EE. UU., Canadá, Europa, y Australia.

Treinta años después la geopolítica se está complicando, aparece China manejando la economía desde el Estado, con un crecimiento mayor que el resto de economías demostrando que el capitalismo liberal no es la única vía del bienestar.

Los populismos de izquierdas instalados fueron desapareciendo por: acciones judiciales de escasa credibilidad por muerte del líder, en elecciones presidenciales, por agotamiento de mandato o por impeachment con dudosa legitimidad.

Sustituidos por las democracias neoliberales, comenzó un periodo de

resurgimiento del populismo a nivel mundial, de signo ideológico contrario. No generó la universalización de la democracia liberal, sino que se produjo la aparición de populismos xenófobos, racistas, etnonacionalistas, excluyentes, a nivel global (Brexit, Bolsonaro, Donald Trump)

El populismo está asociado con América Latina. Con líderes personalistas alrededor de los que se crearon partidos o movimientos que cambiaron el sistema político de sus países. Muy enfrentados por élites económicas, sociales y culturales, lo que componía el "status quo" de las sociedades en esos países.

La izq. llegó a gobernar sobre 2/3 de la población de L.A. En Brasil, Uruguay, Chile, mediante partidos institucionalizados. Argentina, Ecuador, Bolivia, Venezuela, Paraguay, México, Colombia. con presidentes sostenidos por un liderazgo de tipo populista.

¿Qué es el populismo?

Hay definiciones que según el interés ideológico son de un signo u otro.

- Enrique López.- en La Razón. Oct/ 2016- El populismo constituye una deformación de la política, que conduce a mayor pobreza, provocando grandes quebrantos en el mantenimiento de las sociedades productivas, destruyendo el orden y la justicia y sobre todo la iniciativa privada motor de las modernas sociedades desarrolladas, desincentivando la vocación por el trabajo. Allí donde han gobernado y gobiernan los populistas tienen un rasgo patológico su clara alineación con el autoritarismo del que de inicio se declaran contrarios, precisamente porque cuestionan el principio de autoridad basado en el



cumplimiento de la ley, para acabar abrazando ese autoritarismo tiránico e ilegal. Su pretensión es alcanzar el poder por el poder mismo, con la vocación de instalarse largo tiempo en su ejercicio, generando comportamientos abusivos contrarios a la democracia. Se nutren de canteras marxistas y de la frivolidad de funcionarios que se creen a salvo de cualquier crisis y bajo la máxima de la redistribución de la riqueza acaban creando una suerte de igualitarismo, empobreciendo a toda la población, eso sí, dejando a salvo a la nomenclatura de sus cuadros y amigos, que como el viejo comunismo siempre está por encima de cualquier avatar. Conclusión: "Conviene combatir a estos falsos profetas".

- Antonio Lucas.- El Mundo nov/2016 El populismo es una expresión comercial de una política sin márgenes donde cabe cualquier cosa. Lo más parecido a una olla podrida pero en radioactivo... Es defender la supremacía de la raza. Y la patria furiosa... Un rodeo perverso para no decir fascismo o comunismo de Koljos. O mediocridad. O saldo ideológico. O traspies de la historia. O quincalla ratonera...nidada de obviedades...estado carencial de la ignorancia. Donde hay populismo hay déficit... tentación de hacer de la histeria y la sandez un cisne...un rencor, una base colectiva al ajuste de cuentas.

—Alexis Brezer,- 2016 dice: Se trata de un huracán que se lo lleva todo por delante. Los cálculos de los sondeos y las previsiones de los expertos, el confort de las élites intelectuales y las certidumbres de los medios financieros, la suficiencia de los políticos, y la arrogancia de los medios de comunicación.....

- Chantal Delsol.- 2015 El populista es el único adversario(más bien enemigo) que les queda a nuestros gobernantes....y esa es la razón de que no se conozca una brutalidad

mayor en nuestras democracias, que la utilizada contra las corrientes populistas. Se han convertido en los enemigos mayúsculos de un régimen que pretende no tener ninguno.

- Jean Francois Kan.- 2016 La utilización compulsiva del concepto de populismo sentida como una alergia hacia el pueblo la canalización de calificativos usados mecánicamente como nauseabundo o nauseoso. La negación de una realidad, el terrorismo de la exclusión, la criminalización. El maniqueísmo mental como estructura del pensamiento.

Características del populismo

Los gobiernos populistas en L.A. tienen unas características:

- Amplia la intervención del estado en la economía,

- Políticas de redistribución del ingreso,

- Antagonizan con EE. UU. y con organismos financieros y de crédito internacionales

- Algunos reforman las constituciones de sus países o reescriben la legislación.

- Expanden los derechos políticos y sociales y

- Aumentan la participación en política de grupos antes excluidos. Se les critica por:- Un aumento del dirigismo estatal,

- Polarización de la política y

- Debilitamiento de los mecanismos liberales.

- Inician y sostienen confrontaciones con sectores sociales sobre todo con élites financieras, empresariales y agrícolas.

Los fenómenos populistas aparecen en momentos de crisis económica, de



desestructuración de partidos, esclerotización de mecanismos democráticos con pérdida de representatividad, produciéndose un aumento de la fragmentación social.

Un líder

Con fuerte personalismo y centralidad política, que suscita el apoyo de individuos movilizados desde un discurso antagonista que divide la sociedad entre Nosotros Pueblo y ellos Élite. Los de arriba y los de abajo.

En los últimos tiempos la mayoría de los populismos exitosos de L.A. son de izquierdas, mientras que en UE y EE. UU. asciende muy rápidamente el populismo de derechas.

- Estrategia de poder personal.- Se utiliza por un líder personalista, como modo de acumular el poder en ellos mismos, se asume la distinción entre amigo y adversario y usan la política económica y social con ese objetivo.

- Fenómeno sociocultural.- con aspectos performativos recalables, que dependen de la activación de medios de comunicación, donde se construye un personaje público a partir de marcar un estilo, un comportamiento en la autopresentación.

Tiene 3 características: Un discurso anti-élite, que es de tipo moral, y que enfatiza en la necesidad de respetar la voluntad general. Los

componentes morales se imponen sobre los factores económicos, o la organización política.

El hecho de ser, el líder, un aspecto tan importante y definitivo a la hora de formarse el movimiento populista, es a su vez el problema pues es muy difícil generar un nuevo líder que mantenga la legitimidad del líder originario, en caso de que este deje de estar.

El discurso populista

En política el populismo funciona con discursos y argumentos presentados de forma que llegue a las personas, por medio de la emoción no de programas creando unión y formando grupos con una identidad y generando lealtad a liderazgos no a partidos.

Los nuevos medios de comunicación como las redes sociales, son una forma de presentarse y crecer el populismo Pueden presentar soluciones al miedo, y ansiedad generada por las dificultades en clases sociales desfavorecidas generando en ellas la sensación de identificación como grupo social.



Se trata de encontrar el núcleo discursivo sobre el cual se basan la identificación entre los seguidores y el líder; con una explicación de la realidad social en términos narrativos. Un relato con un Pueblo, un daño y unas demandas derivadas de ese daño y un grupo social que inflige ese daño.

Ofreciendo un análisis de rango medio que resulte relativamente simple y adaptable a otros contextos esto le da autoridad al líder como relator del discurso y guía para el proyecto que propone a los seguidores.

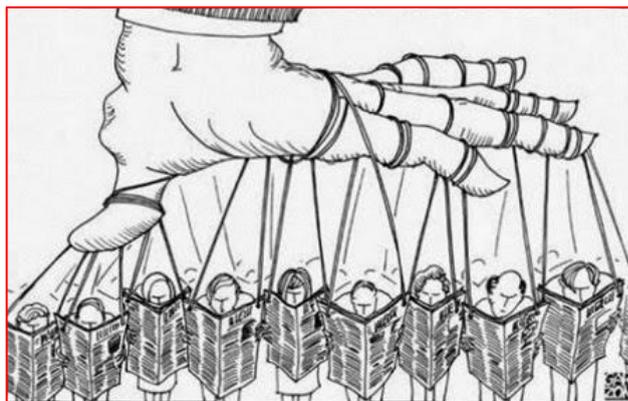
Suelen ser discursos en oposición a los discursos tecnocráticos, produciéndose una polarización de ambos discursos, aunque. los dos discursos no están constantemente en la separación sino que entre los dos hay un espacio central ocupado por uno u otro según el momento sea de ganar elecciones con el discurso populista o para gobernar, con el discurso tecnocrático.

Importante en estos movimientos la palabra hablada, la comunicación constante entre líder y seguidores, - eso son la maneras del presidente/a en México, - con la que se marca la agenda política en cada mañana. Los líderes tienen un constante flujo de información para explicar al pueblo que lo sigue quienes somos "nosotros" que sectores sociales pertenecen al "nosotros" cuáles y quienes son "ellos"

El antagonismo es el medio de identificación del pueblo, al designar quienes son los enemigos del pueblo y por tanto quien es el pueblo mismo.

El discurso es del mismo tipo en todos los tipos de populismo. Un modelo formal discursivo cuya estructura puede llenarse con contenidos varios según el contexto y las necesidades que sirvan de generador del movimiento; o las necesidades e intenciones del hablante.

Una narrativa potente tiene un efecto político porque genera entusiasmo y un sentido de identidad en los seguidores.



El discurso político genera una perspectiva de acción futura delimitan campos de acción posibles a favor de unos y en contra de otros, sin llegar a ser un programa ideológico.

Como una manera específica de luchar por el poder que no depende de una determinada clase ni de un determinado modelo económico.. No siempre responde a una ideología determinada, solo sería una herramienta que se puede poner al servicio de diversos programas ideológicos.

Es difícil de definir el populismo, porque se mueve más con la ambigüedad necesaria para ser una herramienta útil en diversas situaciones. Así que no sabemos muy bien qué es el populismo pero tenemos la certeza de que existe.

Y, si se analizan, los discursos en la asunción del cargo ante organismos como la ONU "Los discursos de los presidentes, en la asunción de mando, ante la asamblea de la ONU: se trata de intervenciones públicas iluminadoras en las que en momentos de relevancia institucional y frente a un público amplio, los presidentes establecen objetivos para sus gobiernos, definen sus prioridades, sitúan sus proyectos políticos en relación con la historia de su país y explican como intentaran posicionarse en la escena internacional"

La movilización populista

Aparece siempre contra la institucionalidad vigente como opresora del pueblo. Esto hace que el término populismo sea frecuentemente usado con connotaciones negativas como sinónimo de manipulación, demagogia,

autoritarismo, clientelismo incluso fascismo. Aunque no es así habitualmente.

Igual que no se puede decir que todo el populismo sea automáticamente bueno, puesto que movimientos de características populistas que pueden derivar en regímenes autoritarios.

Hay escuelas que lo analizan con visión, económica, sociológica y política.

- *Visión economicista*

Entienden que el populismo es sobre todo una manera de gestionar las políticas públicas, desde el poder ejecutivo, de una forma excesiva y demagógica a los sectores populares para lograr éxitos electorales inmediatos. Esto al final queda en nada pues se producen malas administraciones y fuertes inflaciones.

- *Visión sociológica,*

El populismo sería un movimiento político que expresaba un tipo especial de coalición de clase entre una base obrero- industrial y un líder que viene de las elites o de clases medias altas.

Se considera el producto del rápido cambio social debido a la industrialización y la urbanización en países en vías de desarrollo. Este termina acotado en un populismo solo de clase.

También existen populismos que tienen un fuerte apoyo en el campesinado y de la clase media y de pobres urbanos.

- *Visión política*

Como respuesta a los Neopopulismos o populismos neoliberales se eligió definir el



populismo de una manera estrictamente política.

En 2005 aparece un libro “La Razón Populista” cuyo autor *Ernesto Laclau* intenta estudiar el populismo, no desde el punto de vista liberal o neoliberal, como un experiencia fallida, sino desde sus propios términos, como visto desde dentro, como una forma pura de acción política, no sociológico ni económico.

Visto desde dentro el propósito del populismo es emancipador

Con un tipo de narrativa política performativa cuyo resultado es la formación de identidades políticas mediante la división del campo político entre un nosotros y un ellos (*Laclau y Moufe*). Es un discurso político capaz de articular diferentes demandas, de grupos sociales diversos, formando así la llamada “Cadena de equivalencias de demandas” habiendo en el campo político dos grupos generales, unos los que forman parte de la cadena y los otros que están en contra de ella.. Y así el campo político quedará dividido entre pros y anti no en derechas y izquierdas.

Es entonces cuando los individuos o grupos sociales a los que apela el líder mediante el discurso, conforman El Pueblo como ente político con capacidad transformadora y emancipadora. Ya no se trata de personas individuales presentando demandas, sino de grupos de personas, EL Pueblo, unidas formando un cuerpo político,

¿Por qué aparece el populismo?

Hay que ver esto como surgiendo desde los conflictos que generan las demandas de la población, por la desigualdad y las injusticias, tras el fracaso de las sociedades neoliberales.

En las sociedades Neoliberales la sociedad no está organizada como Pueblo sino que está formada por un conjunto de personas individuales sin entidad política, y sin capacidad transformadora, pues sus demandas han de resolverlas de forma individual; acudiendo a las instituciones, que, a su vez, están copadas, organizadas y manejadas por las élites que las usan más



como reguladoras y amortiguadoras de los conflictos sociales, “que todo se mantenga dentro de un orden”; Orden que es establecido a su vez por las leyes que las elites elaboran y manejan, y que muchas veces no llegan a satisfacer realmente las demandas de los individuos, generándose así dichos conflictos..

Así que el Populismo como movimiento social e instrumento transformador de cambio del espacio político, lo que hace es poner al Pueblo en un lugar con capacidad de transformación participando, no solo con el voto cada 4 o 6 años, para elegir a personas que luego pueden o no cumplir con las promesas enunciadas en las campañas electorales, pues son cada vez menos independientes en sus decisiones, a pesar de que, en teoría, las personas elegidas son las dueñas del escaño ganado en las elecciones. Pero el hecho es que están sujetas a disciplina de partido y con una carga corporativa muy fuerte. Si a esto se añade la servidumbre que se genera al empeñarse económicamente con las entidades que sufragan las campañas electorales cada vez más costosas, por lo que lo llaman “El Dinero del diablo”.

Los políticos no pueden ser sustituidos por otros antes del proceso electoral consiguiente, pues no figura esa posibilidad ya en las democracias neoliberales, o si se pudieran sustituir lo serían por otra persona del mismo partido sujeta a las mismas disciplinas que el anterior.

Si a esto añadimos la desregulación del sistema financiero en el neoliberalismo, absolutamente fuera de control del pueblo, pues sus cargos directivos no son elegidos. resulta que, se produce una absoluta

separación entre el pueblo y sus representantes gobernantes.

Pensemos que los directivos de los BCE, FMI etc. no son elegidos por el pueblo. es más dominan al pueblo a través de leyes, instituciones manejadas y medios de comunicación

Con el increíble abuso que supone el que estas instituciones financieras a través de legislaciones no votadas, impongan a los estados que los bancos han de ser compensados antes que el resto de la población, en momentos de crisis.

Y los gobernantes además, pueden decirle al pueblo ante las demandas que este enuncie “es lo que hay, no podemos hacer nada mandan las instituciones europeas, tenemos que obedecer.” Incluso existe la sospecha de que por encima de esas instituciones hay quien manda más aún y contra los que nada se puede hacer.

En el populismo se estipula que habrá mecanismos de democracia directa, plebiscitos y referéndums y posibilidad de que El Pueblo pueda de forma efectiva estar en las instituciones convirtiendo éstas, de reguladoras de conflictos, a receptoras y transmisoras de dichos conflictos, siendo estos conflictos los que darían forma y dinámica a las instituciones. De manera que, así sería más difícil que estas se queden obsoletas como instrumento regulador de las dinámicas sociales.

¿Cuál es el detonante del Populismo?

La historia se puede interpretar de 3 formas:

- Una lineal, el mundo tiene un sentido seamos o no conscientes de ello,
- El enfoque del eterno retorno, la historia es circular y repetitiva algo así como el ciclo de las estaciones. Para superarlo hace falta una humanidad superior.
- La historia como movimiento espiroidal muchas situaciones se repiten y el hombre las afronta cada vez mejor.



Ahora parece que vuelven los imperios, un imperialismo Neoliberal distinto, muy competitivo.

Un imperio que hoy en día está arruinado, sin posibilidad de recuperarse, aunque eso parece no notarse.

Por ejemplo EE. UU. en 2010 tiene una deuda de 70 billones de euros cuando el PIB mundial era 44 billones. Desde 1971 a 2009 el PIB norteamericano se multiplicó por 3 mientras que el número de dólares en circulación se multiplicó por 21. Los americanos dicen: "es nuestra moneda y es vuestro problema". EE. UU. practica un imperialismo financiero, comercial con el consentimiento sí o no de todos los demás países. Obligando a negociar en dólares muchas materias primas.

Jack Dión dice: en nombre de la extraterritorialidad de su legislación...el impero americano ha dictado una batería de normas sin recato alguno que imponen a sus socios y competidores.. un sistema jurídico muy sofisticado que le permite imponer su ley (financiera y comercial) fuera del territorio norteamericano, incluso a quien no tienen nada que ver con los EE. UU.

A EE. UU. le salen competidores Rusia, China,...

Aparece de nuevo una figura el culto del hombre fuerte, algo que ya estuvo en auge en el siglo pasado. Este retorno aparece por la frustración de los pueblos ante las desigualdades, la corrupción, el desamparo identitario el derrumbamiento de las ideologías y de los valores tradicionales...aparece el hombre fuerte característico de las grandes transformaciones desestabilizadoras de las instituciones y de los pueblos. Vuelven las naciones y las reivindicaciones de superioridad del estado. Y la exigencia de que una parte de la población sea excluida para mejorar el reparto entre los que quedan.

Aparecen nuevas naciones (por ejemplo en la antigua URSS) y se reafirman las viejas, vuelven las reivindicaciones de soberanía (como un nuevo culto al hombre fuerte)

O el concepto de democracia como ideología del estado (Putin) y por tanto vuelve el nacionalismo y el sentido de pertenencia nacional. Vuelven los pueblos y bastante preocupados o enfadados. En un contexto de crisis económica multicausal. Se empieza a hablar de antiglobalismo.

Se establece un tipo de sociedad con dos grupos,

Unas elites dirigentes que se vuelven insensibles, critican al pueblo sin importarles su enfado, consideran al pueblo perdedores

orillados de la mundialización, no corrigen los errores políticos que puedan cometer y suele haber corrupción política y económica, hay incumplimiento de promesas electorales, no se corrigen las políticas nocivas, por incapacidad o falta de voluntad.

Las gentes el pueblo que tiene insatisfacción de las políticas económicas y sociales pierden la confianza en los políticos y en las instituciones democráticas, con la sensación de ser despreciados con un desprecio altivo y condescendiente “los débiles no entienden porque son idiotas”

Aparece la crisis de legitimidad falta de entendimiento y culpabilidad hacia los pueblos no ilustrados, por no entender las “políticas demasiado complejas” y las elites dejan todo en manos de tecnócratas expertos y mercados.

Al fin y al cabo en el liberalismo “el Pueblo no existe”.

Las elites se relacionan solo entre ellos y con elites de otros países y se produce una endogamia ideológica; la ideología de los adelantados y se acaba produciendo una intolerancia hacia la ignorancia, hacia los retrasados amargados rebeldes a la ilustración e ineptos. Se instaura una sociedad con dos pueblos enfrentados.

Se va incrementando la desafección que se traduce lo primero en el nº de votantes reales. En las elecciones en EEUU: No es obligatorio censarse y solo el 80% de la población esta censada, de esos solo el 80% está inscrita en los censos electorales para poder votar, y de estos inscritos votan el 50% total que al final el nº de votos reales son el 25% de la población.

José Luis San Pedro habló de Convergencia económica.

El sistema económico soviético irá asumiendo la introducción del mercado y la propiedad privada de los medios de producción. Y el sistema económico occidental ira aumentando la intervención del estado y aumentando el sector público. Esto generará

una especie de centrismo económico y político.

Pero resulta que al desaparecer el área soviética, se produce un desequilibrio en la convergencia económica y política. y esto hace que no existan allí élites gobernantes alternativas a las elites occidentales.

De manera que la evolución del proceso se ha pasado del centro, al sistema neoliberal mundializador; Un modelo económico basado en un plan social gigantesco a escala de todo occidente inducido por un modelo económico basado en la división internacional del trabajo, lo que produce despido masivo de determinadas clases y categorías sociales con la expulsión de la parte baja de las clases medias y asalariadas. Esto produce una descalificación política y cultural junto a la desintegración económica. Adelgazamiento de los estados, aniquilación del sector público

Se produce además una convergencia política con dos opciones la derecha del gobierno y la izquierda del gobierno que en realidad es a izq de la derecha del gobierno. Con lo cual el modelo social de ambas opciones es prácticamente el mismo. De manera que la democracia se convierte en una lucha de ideas, por parte de dos partidos que encuentran un terreno donde repartirse el poder amistosamente bajo el supuesto discurso de la alternancia. El pueblo se ve abandonado se siente engañado con un reparto del poder que equivale a una invasión y negación de la democracia esto aumenta el enfado y la contestación del pueblo.



Este proceso es lo que se llama populismo. Y tiene las mismas causas y produce los mismos efectos en el conjunto de los países desarrollados.

Los de abajo no esperan nada de los de arriba, hay una pérdida de ejemplaridad por parte de las élites un déficit de empatía desde arriba hacia abajo, y una pérdida de legitimidad que será la causa de la desafección.

Solo haría falta el discurso de un líder que sepa canalizar todo el malestar y la amargura de las gentes orilladas y despreciadas por la clase política y las instituciones democráticas para que aparezca la figura de El Pueblo, como grupo como ente político transformador con aspiraciones a ocupar su espacio y satisfacer sus demandas las demandas de los de abajo frente a los de arriba.

Dos tipos de populismo

1º) Populismo defensivo. Que trata de volver a la situación anterior de antes de la "degeneración social" Se produce más como reacción a la desafección de las élites con los pueblos.

Las élites no comprenden al pueblo porque no viven el mismo universo, viven un universo de oportunidades, de conocimiento, de movilidad, de optimismo debido a la acumulación de riquezas. Es una clase social ávida de beneficios, abrazando las desregulación del neoliberalismo.

Para proteger su estatus de privilegios en un mundo donde los cambios se producen permanentemente las élites entran en un ombliguismo y ensimismamiento. Contemplan con desprecio las reivindicaciones, del pueblo, las juzgan ilegítimas, Esto provoca la fractura entre las dos capas debido a la traición de las

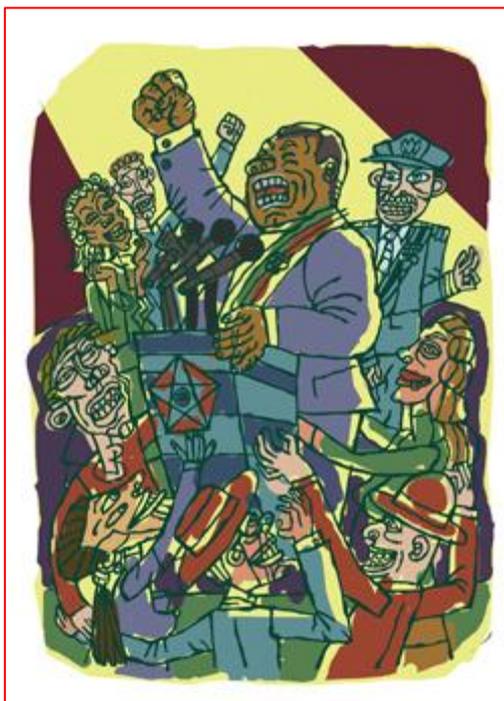
élites al espíritu y al contrato democrático "el pueblo nos jode," "nos cuesta caro", "nos hace ralentizar", "nos fastidia nuestros placeres". Hay una cólera de las élites contra el pueblo, "el pueblo debe de estar al servicio de las élites", Y aparecen movimientos contestatarios a dichas élites inmovilistas.

Esto propicia:

- El desarrollo de fundamentalismos a modo de populismos defensivos.

- Las élites buscan un pueblo sustituto, más dócil en la inmigración.

Hay un autor *Alain Costa* que lo explica hablando de las élites como la *Jauría depredadora* cuya única finalidad es permanecer para seguir depredando, y para ello utiliza varios mecanismos a saber: Dividir al pueblo, entretener al pueblo y seducir a los militares y aparecer como digna de ser imitada.



Pero si pierde la legitimidad, y además el -reparto del excedente económico no es adecuado, se reduce o no aumenta, entonces surge la desafección, las protestas, la búsqueda de otro sistema o una corrección

del sistema, eso es el populismo.

- La entrada del pueblo sustituto, la emigración masiva, eso hace que el pueblo pida la disminución de la cantidad de migrantes para disfrutar de más excedente per cápita,

- Además de exigir que el pueblo originario y sus valores no sean sustituidos. Por temor a la pérdida de identidad, aparece una inseguridad cultural, que produce cierta inquietud experimentada por el individuo en relación con la manera que vive y si los cambios permitirán su subsistencia. El



individuo dice: “estoy perdiendo lo que poseo y sobre todo pierdo lo que soy” apareciendo el Etnopopulismo.

2º) Otro que trata de cambiar la situación de manera que se alcance un desarrollo democrático efectivo, donde realmente el pueblo se sienta representado, y para ello pretende crear las condiciones necesarias mediante cambios legislativos y de las instituciones.

En los populismos sudamericanos se ven a sí mismos como un sector ofensivo y modernizante, que busca la integración de los sectores excluidos de la institucionalidad democrática, se ven como la expresión y el agente histórico de un proceso de avance de las mayorías oprimidas.

Pero con el pesimismo generado por saber que la oligarquización siempre está ahí amenazante, lo que requiere una constante lucha o dedicación de manera que la democracia real parece una meta inalcanzable.

Actualmente hay un populismo como tendencia ideológica que establece la legitimidad popular del poder, (no vía divina o por herencia). Busca ejercer la soberanía por sí mismo sin delegarla jamás. Y es consciente de que la democracia va unida al populismo so pena de renegar de sí misma.

Hay un planteamiento de izquierdas que opina que el populismo tiene una base ideológica de izquierda, ya que la confianza en el pueblo, en su capacidad de discernimiento y en su capacidad de autogobierno, es un valor político que caracteriza a la izq.

Y cuidado con las élites porque al final acaban gobernando para sí mismas sean estas de extracción plebeya y convertidas en élites

por milagro de la política o sean élites por herencia y cuna de altas clases.

Es necesario, de todas formas aclarar que el pueblo tiene como principal objetivo subsistir, su permanencia como pueblo y la permanencia de la estructura de la que se ha dotado: la nación.

El pueblo, para el populismo es el que manda y su voluntad es determinante de forma absoluta.

Y el populismo dejará de ser considerado como un subproducto del subdesarrollo político de los países en vías de desarrollo, semiperiféricos o del llamado sur global.

El populismo es necesariamente nacionalismo ya que el populismo proclama la soberanía popular como innegociable y para que esta se dé completa, es decir, con respecto a sí mismo y con respecto a otros pueblos, ha de haber una frontera entre esos pueblos, es decir ha de haber naciones independientes que alberguen a dichos pueblos.

En el populismo El Pueblo como ente político es un subproducto de la democracia. Es parte de la comunidad política y en un momento dado puede ser el todo, pues es imposible una comunidad política sin pueblo, y su relación con el líder es inevitable.

Aristóteles es el único pensador griego que no descalifica a los numerosos, (la plebe). Al contrario explica que la masa del pueblo tiene todas las oportunidades de llegar a juicios y decisiones mejores más objetivos, que algunos particulares bien dotados, pues cada uno aporta su cuota de lucidez y las lucideces se suman.

Populismo de derechas

Este tipo de pensamiento postula que solo los grandes hombres, providenciales, son capaces de gobernar. Y así contestan la pretendida capacidad del pueblo de autogobernarse.

A veces el pueblo se enfrenta a problemas sobrevenidos debido a la marcha de la historia

y entonces el populismo resultante es un “populismo defensivo” ya mencionado.

En los últimos tiempos se está produciendo un ascenso vertiginoso del fenómeno de corte populista en Europa y en EE. UU., sobre todo desde la crisis financiera global de 2008 y 2009. Es

populismo de derechas o de ultraderecha marcadamente xenófobos, antiliberales, anti cosmopolitas, muy excluyentes con una frontera marcada entre nosotros y ellos.

- En Europa el populismo se ha expresado a través de partidos en EE. UU. se ha expresado a través de un liderazgo. ¿se debe esto a que en EE. UU. la cultura política del pueblo es más deficiente que en Europa? ¿O es que en Europa no es en realidad populismo sino directamente fascismo?

- El populismo en EE. UU. encarnado por Trump como líder (demagogo) el “Ellos” (el enemigo) son todos los pueblos del mundo que se opongan o no trabajen en sentido expresado por su líder de poner a EE. UU. por encima del resto del mundo.

En Europa los partidos de ultraderecha que sustentan al líder han pasado de la marginalidad directamente a gobernar solos o en coalición en una mayoría de países, España puede ser la excepción, aunque en algunas comunidades se está ya produciendo el ascenso de la ultraderecha al poder imponiendo su agenda xenófoba, disminución de lo público, recortes en lo social, etno populista, excluyente de minorías, favorecedoras de élites sociales y económicas... Estos partidos de los países desarrollados aunque se hayan aupado al



poder con discursos populistas de ultraderecha, el hecho es que, si tienen una ideología de corte universal, aunque cada uno tenga sus especificidades propias de cada sociedad donde gobiernan

El populismo de derechas no une al pueblo por el encadenamiento de demandas por la solidaridad entre gentes como se explica qué ocurre en los populismos de izq. Sino que tiene unas líneas ideológicas que conforman su repertorio de acciones a poner en marcha en cuanto asumen cotas de poder.

- Las políticas distributivas hacia abajo como se hacen en los populismos de Izq, en los populismos de derechas se hacen hacia arriba, además de hacer énfasis en mantener ciertas jerarquías sociales que ellos consideran naturales,

- Obsesión Xenófoba por mantener la pureza del “verdadero Pueblo” manteniendo fuera el islam, población afroamericana y afro europea, población gitana, feministas, personas con orientación sexual e identidad de género diversas.

- Todos dividen la sociedad en un nosotros y un ellos en tres temas fundamentales: La inmigración y lo foráneo, la tecnocracia multinacional y los cambios de modelo de la familia patriarcal.

- No tienen objeciones contra el sistema capitalista, al contrario que populismos de Izq. Si tienen objeciones contra la globalización por los efectos sobre el pueblo auténtico.

- Eligen grupos sociales subordinados y vulnerables como blanco de sus discursos antagonistas.

- Sostienen que los beneficios estatales solo deben alcanzar a algunas personas, en general, para la población blanca, rural y envejecida. Los otros grupos son considerados moralmente inferiores.

- Su objetivo no es generar solidaridades políticas cada vez más amplias, sino considerar políticamente aceptable que la solidaridad social sea restringida solo para un grupo privilegiado.

- Mientras que los discursos y actos de izq. están orientados a la emancipación de las gentes, orientadas al futuro,; los de derechas en Europa y EE. UU. son muy nostálgicos y románticos con el pasado. “ volver a hacer América grande otra vez”

El Líder (Trump como paradigma)

Empresario de construcción, estrella de reality show, portavoz de anti- corrección política, contra Obama primer presidente afroamericano, el feminismo, la población musulmana, peligros de la inmigración islámica, la globalización.

- Líder con ese discurso a través de la cuenta de Twitter, (sin periodistas que pregunten)

- Elegido presidente con el voto de mayores

- Se presenta como aliado de las élites económicas sobre todo agricultura, energía y minería. Grandes bajadas de impuestos a empresas.

- Utiliza la figura del empresario exitoso como garantía de buen hacer, utilizando el atractivo que el éxito económico tiene para una gran parte de la sociedad, utilizando el aura de virtud que casi de manera automática tiene el dueño de una gran fortuna, de persona incorruptible, “no va a robar porque ya es rico”. Otra curiosa cuestión es la ostentación de la extrema riqueza que más que un problema sirve como activo a la hora de atraer votos.

Los populismos de derechas priorizan las demandas de un sector de la sociedad que está en una posición defensiva y nostálgica que



blancos del sur, y en el viejo corazón industrial en EE. UU.,

En sus discursos

- Sus antagonismos fueron: El partido demócrata y sus referentes, sobre todo mujeres, Inmigrantes sobre todo los musulmanes y mexicanos. Los periodistas y medios de comunicación americanos. Los universitarios con cultura capaces de desplazar a los trabajadores, con oficio, y sin cultura pero con sentido común, de la América oxidada. China e Irán.

- El nosotros lo construyó con Ultraderecha, Neonazis, supremacistas blancos, con Erdogan, Bolsonaro y hoy día con Milei, Novoa, Buquele, Corea del Norte, Putin.

miran al pasado pues han sido sectores de la población históricamente privilegiados. Trump se presenta como garantía de que los que se encuentran incluidos en la institucionalidad democrática van a permanecer allí al igual que también permanecerán en su lugar los que pertenecen a una clase subordinada. De la cual sorprendentemente también recibe votos, si no, la mayoría de ellos. Es el voto de los que siendo subordinados tienen miedo de que los nuevos tiempos les haga perder el status en el que se sienten cómodos. “Política de estatus”

Populismo europeo.- (Marine Le Pen al frente de la Agrupación Nacional)

Heredera del Frente nacional de J M Le Pen de características abiertamente nazis. Ofrece

una forma de hacer más populista para llegar al mismo sitio.

En Europa el populismo se ejerce desde un liderazgo pero se vota a un partido no a un líder.

Marine Le Pen representa a una mujer, no un hombre, moderna, profesional, abogada, y madre. Se muestra más cercana, femenina y familiar, cambia trabas que alejaban a los votantes sobre todo femeninos como la lucha contra el aborto, los anticonceptivos... aleja del partido la imagen de partido Nazi, anti-mercado europeo, antiliberalismo económico, y antiglobalización y efectuó promesas de proteger el estado del bienestar para la clase trabajadora, bajo el discurso de "Francia para los franceses", y prometió restringir completamente el acceso a los servicios públicos a los inmigrantes.

Es un fenómeno del momento, ascenso de movimientos o partidos populistas liderados por mujeres.

La imagen del hombre, varón como líder populista está más relacionado con ser poderoso, valiente, rico y rodeado de mujeres hermosas, hobbies caros y con maneras que pueden desafiar los buenos modales.

En cambio el fenómeno mundial del ascenso de mujeres al liderazgo se hace con un discurso de derechas que puede ser compatible con usar ciertos temas feministas para atacar a los inmigrantes o minorías étnico religiosas tomando la relación entre hombres y mujeres en colectivos islamistas como punto de crítica a la izquierda, más tolerante respetuosa con esas culturas, con frases como "siento repulsión por el silencio inaceptable de la izquierda francesa hacia estos ataques a los derechos fundamentales de las mujeres. Me asusta que las crisis de inmigración impliquen el comienzo del fin de los derechos de las mujeres" Así elabora un discurso que es a la vez Xenófobo y agresivo con su rol de madre, cuidadora e imágenes relacionadas con lo femenino. Mezcla la inflexibilidad política heredada de su padre con los atributos de feminidad tradicional, mujer, madre,



aparición femenina. Mujer y madre pero profesional y con carrera. Diferencia mujeres libres francesas con mujeres oprimidas del islam.

El Movimiento

El núcleo populista no ha variado apenas desde hace 40 años:

Defensa de la amenazada nación francesa amenazada por la globalización por arriba y por el influjo de los inmigrantes islámicos por abajo. "Francia para los franceses" " Conmigo en el poder no hubiera ocurrido...cada vez que ha habido un atentado ...etc. Utilizando la globalización y el fundamentalismo islámico como base en algunos de sus discursos.

Practica el "populismo de estatus" sobre todo entre poblaciones blancas mayores de 65 años en áreas rurales y suburbanas. Así gana votos de sectores que se sienten desplazados por un nuevo orden que no comprenden, desplazando al antiguo socialismo en los barrios obreros como opción de voto.

Ejemplo Visitan fábricas supuestamente amenazadas por la globalización y prometen no permitir que esos trabajos industriales, de buena calidad, ejercidos por varones sin educación universitaria, pero con mucho sentido común fueran exportados a países del tercer mundo.

Aquí también se recibe otro elemento demagogo en el discurso populista como es el anti- intelectualismo. Hay un rechazo a la experiencia asociada a la adquisición previa de cultural (Experticia basada en el capital cultural) sospechas de lo afeminado, cosmopolita, y sospechoso de corromper la cultura del hombre de la calle. En EE. UU. se

rechazan los medios de comunicación, las universidades y los “intelectuales que comen rúcula”. En Europa se rechazan las teorías feministas, el marxismo cultural y los economistas que advierten sobre el Brexit. Y se elabora el discurso en torno al hombre con un conocimiento de trabajo basado en el sentido común del hombre trabajador y la práctica empresarial como un mérito desvinculado de las condiciones sociales o familiares etc.

Así que lo prometido es sobre todo mantener o restaurar el estatus de los grupos que sienten amenazada su posición de natural dominio en una determinada jerarquía social. No está necesariamente en contra de un estado grande o a favor de la desregulación de los mercados ni proponen recortes a derechos sociales o del estado del bienestar incluso pueden estar a favor de políticas de sostenimiento del ingreso en las pensiones o la reducción de la pobreza. Pero esto nunca se plantea como derechos universales sino con marcas de estatus ligadas a la nación, etnia o clase. Es decir la promesa es el mantenimiento del grado de bienestar para ciertas clases el sostén de las jerarquías sociales tradicionales.

La mayoría de los populismos a su vez son sincréticos e hibridizantes en cuanto a que pueden mezclar políticas públicas de Izq y de Der. Pueden mezclar políticas económicas de Izq. con políticas sociales de Der.

En todo caso la diferencia más clara entre populismos de Izq o de Der, se podría valorar con respecto a la dirección de sus actos en Sudamérica la dirección es a la emancipación de los de abajo y en Occidente se mira más en proteger a los de arriba, aunque en el discurso



promulgan proteger al pueblo auténtico. El populismo emancipatorio es más inclusivo y aparece sobre todo en países colonizados; mientras que el populismo excluyente aparece más en países colonialistas.

En Sudamérica no obstante se producen populismos de ambos signos o incluso los hay que parecen empezar de una forma y acabar de otra.

En todo caso la pluralidad social y la diversidad de puntos de identificación posibles, son propicias para la aparición de populismos como forma de establecer la unión entre individuos o grupos en, la “cadena de equivalencial de demandas” más efectiva que la búsqueda de identidades políticas unívocas entre esa diversidad.

(Podría tomarse el ejemplo de la conquista del oeste— la nación india, De tribu a nación en un instante en medición del tiempo histórico)

Tendencias

En la actualidad el populismo se aleja del cliché peyorativo y trata de producir planteamientos que ayuden a la internacionalización del populismo con vocación emancipadora.

Tiene dos vertientes:

- Una sería la dimensión republicana en las que las instituciones se transforman. Se ponen al servicio de El Pueblo

- La otra es la que expresa un vínculo entre populismo y feminismo a través de la defensa de los derechos humanos, poniendo el horizonte feminista además de la reivindicación de la propiedad privada del cuerpo en su lucha por la autonomía y la libertad individual, también ampliando el horizonte en sentido colectivo hacia la justicia social incorporando así al colectivo LGTBIQ+ creando un movimiento emancipador antineoliberal.

Es decir lo que empezó siendo una dimensión fallida de la democracia de los países emergentes “Periféricos” ha ido

tomando cuerpo político y se está convirtiendo en una de las derivas teóricas performativa alternativa al avance de las extremas derechas mediante la conjunción de la articulación popular, el feminismo y la institucionalidad plebeyas.

¿Es liberalismo?

Hay un liberalismo económico del mercado, libre cambio, desregulación financiera

Hay un liberalismo político, este se basó en la ignorancia del pueblo como premisa mayor para evitar el gobierno del mismo. El pueblo es ignorante y necesita representantes ilustrados. Son antidemócratas. La libertad que reivindicaban los liberales no pretendía ser igualitaria, sino discriminatoria, era una lógica de exclusión., Exclusión política de las masas plebeyas, por su ineptitud para jugar un rol en el mercado, el no reconocimiento de la soberanía popular, es el mercado el soberano.

En la actualidad la soberanía del pueblo tampoco existe, en la UE no existe el sufragio universal para la elección del FMI, BCE y ella banco mundial, se argumenta:

"Eso provocaría la ruina social porque es mejor confiar en las elites de hombres preparados que no tengan que rendir cuentas por la vía electoral" En realidad, es una dictadura de las oligarquías.

¿Es fascismo?

El termino populismo debería designar, con todo rigor, el llamamiento al pueblo sin mediaciones y el rechazo de las elites dirigentes acusadas de confiscar la democracia. El populismo define una orientación hiper democrática.

Ambos el fascismo y el populismo recurren a prácticas refrendarias pero solo el

populismo recurre a la democracia directa. Con el fascismo solo hay dos coincidencias, la desconfianza hacia el parlamentarismo y el recurso al referéndum

¿Es extrema derecha?

La extrema derecha suprime elecciones, solo hay una ideología valida, ilegalizan los partidos (sobre todo el partido comunista) Es un estado autoritario y policial. Mientras que en el populismo hay partidos, pluralismo, controlados por las cámaras legislativas, elecciones, referéndums. Son

demócratas y juegan en un marco ideológico de su tiempo. Buscan reformar la sociedad para ir a más democracia.

¿Es autoritarismo?

- El populismo es anti elitista. Se le acusa de hiper liderazgo pero no es autoritario.

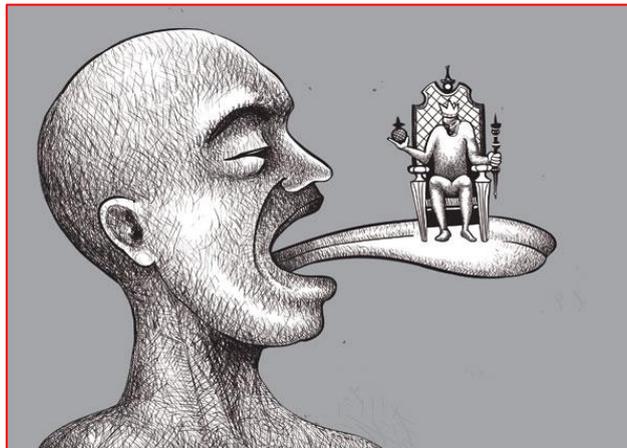
De eso mismo acusan a la última evolución de los sistemas parlamentarios.

Donde existe un líder máximo del partido que gobierna en el

partido, en el gobierno, en el grupo parlamentario y ante los representantes de ciudades y comunidades autónomas. En España en la prensa el término "Líder" se refiere sobre todo al líder Partido Popular

El líder no necesita presentar ningún programa salvo ciertas ideas ambiguas y generales. Sobre todo es un perfil que inspire confianza personal, más que una democracia lo que hay es una monocracia., la monocracia del líder..

- En EE. UU. donde el líder presidente de EE. UU., tratado como si fuera un héroe por la propaganda, es el jefe del estado, del gobierno federal, nombra funcionarios y jueces de la corte suprema, nombra ministros, tiene derecho a veto, jefe de la diplomacia y comandante de las fuerzas aéreas.



- El presidente en Francia su poder es absoluto.

- El problema para la supervivencia del populismo es la constante lucha de las clases dominantes por arrebatarse de nuevo el poder al pueblo. Porque ese es el enemigo al que más teme la clase dominante.

Esta se esforzará para hacer colapsar cualquier intento de establecimiento duradero del populismo en el poder.

Los riesgos de involución son muy importantes en tanto el nuevo régimen no tenga la oportunidad de asentarse. Así el pueblo busca identificarse con un líder fuerte, decidido. Se trata más que de autoritarismo, de una preocupación por la reacción.

Anécdota.

necesario el criterio racial. Muchos populistas protestan contra la inmigración incontrolada si no se aplican principios asimilados, sobre todo cuando la diferencia cultural es muy grande.

¿Es Comunismo?

El Comunismo se asienta en una serie de reformas, de redistribución de la riqueza mediante la expropiación, de carácter radical y profundo.

El populismo no es tan radical ni profundo, es más temporal, local y pragmático.

No tiene afán expropiador tan solo de establecer y hacer cumplir la función social de la propiedad, en virtud de la cual parte del beneficio- rentabilidad del capital hay que considerar prioritariamente el beneficio- rentabilidad social.

Una logia masónica ha de mantener en su interior la pluralidad de pensamiento valores origen y perspectivas que en la sociedad hay y mantener por tanto la tolerancia, fraternidad, respeto y humildad entre individuos.

Con ocasión del fallido golpe militar contra Hugo Chávez, se me pidió consejo desde Caracas sobre qué hacer. Como buen francés indique como el General De Gaulle, en una situación similar, no tuvo inconveniente en hacer fusilar al comandante Jean Marie Bastien- Thiry, y mando arresto de fortaleza a 4 generales de alto prestigio.... Ello tras establecer el estado de excepción. Respuestas del palacio de Miraflores: "Yo no puedo hacer eso; yo no soy un dictador; y seguro que me acusarían de ello sí lo hago".

¿Es racismo?

Las razas existen, el problema es organizar la sociedad según un criterio racial. Una cosa es el reconocimiento de que las razas existen y otra es trasladar la evidencia a la política. Eso sería etnismo. Tampoco la xenofobia es racismo es odio al extranjero sin que sea

El populismo es nacional. Mientras que el comunismo tiene una vocación internacionalista.

¿Izquierdas o derechas?

No se puede hablar de populismo de izquierdas ni de derechas.

Para el populismo su adversario son los liberales y los conservadores, los dos son expresión política de la clase alta, las élites. Y ninguna de las dos respetan al pueblo.

Tienen programas políticos muy parecidos, programas económicos muy similares, más bien a adaptados a los intereses de los grandes grupos financieros.

El populismo denuncia la falsa alternancia del sistema parlamentario bipartidista que tiene como fin que el pueblo no pueda llegar a



governar nunca, sino a través de electos, que la mayoría de las veces funcionan como depuradores de la voluntad popular. Así la falsa alternancia se convierte en un sistema engañoso, pues la alternancia entre izquierda y derecha supone unos gobiernos con programas parecidos..

La confinación de ley electoral bipartidista, la concentración de medios financieros en o alrededor de partidos de gobierno, y el control de los medios de comunicación que conforma de forma insidiosa las mentes de los ciudadanos, la ocultación sus objetivos desemboca en una especie de dictadura encubierta.

Populismo desde REAA

Podemos hablar de las concordancias y las disonancias entre el REAA, y lo que proponen los movimientos populistas. Los valores de los populismos tildados como populismos de izquierdas, son, a mi entender; los más coincidentes con los valores masónicos así tenemos:

La Tolerancia imprescindible en las logias es practicada igualmente en los populismos que proponen la inclusión, populismos de izquierdas no así en los populismos excluyentes más de derechas o de extrema derecha.

La fraternidad también es más practicada en los populismos inclusivos más solidarios que en los excluyentes más elitistas.

La educación y el desarrollo personal del individuo es decir, la lucha contra la ignorancia, es también un valor en los

populismos sobre todo en aquellos que tienen como meta la emancipación de los individuos integrantes de El Pueblo sin valorar la extracción social, Así como lo es en los talleres masónicos donde en teoría al menos se participa sin “los metales que usamos o portamos en el mundo profano”

La lucha contra la desigualdad y la injusticia son detonantes de la aparición de `movimientos populistas. La búsqueda de la desaparición de la pobreza, es parte de la emancipación de los pueblos y los individuos. y forman parte de los objetivos de la masonería en los grados filosóficos.

El deseo de libertad de no ser dominado por las élites podría también ser encajado en la búsqueda de la libertad personal, ser consciente de sus decisiones, y para los pueblos en la masonería.

La adquisición de la legitimidad popular en el populismo es una forma de laicismo en cuanto a la legitimidad divina o por herencia, y también se puede asimilar a la soberanía de los pueblos promulgada por la masonería. “ Simon Bolívar”

La unión por la solidaridad entre las gentes.

La masonería es demócrata, juega en el marco ideológico de su tiempo y busca aumentar la democracia. Igual que los movimientos populistas. No participa ya del elitismo de los tiempos de la ilustración y el nacimiento de la ideología liberal, se adapta más los tiempos actuales promoviendo la democracia dentro de sí misma y también fuera de forma discreta.

Respeta y agradece al jefe del estado, El rey en España, A los gobiernos que consienten la masonería sean del signo que sean. Y en general las instituciones del país donde se asienta.

El cometido de la masonería es cambiar y desarrollar a los hombres de forma directa mediante la participación en los talleres, logias y eventos y promover, no como masonería puesto que ha de tener la discreción como forma de actuación, el desarrollo social y los cambios necesarios para la mejora de la convivencia y felicidad del ser humano.

En la medida que una logia masónica es reflejo del individuo, de la sociedad y del cosmos, puesto que lo que es dentro es fuera y lo que es arriba es abajo, y los extremos pueden ser la misma cosa en absoluto según la ley de la polaridad. No puede ser de otra forma más que reflejo de lo que en la sociedad acontece y ha de mantener en su interior la pluralidad de pensamiento valores origen y perspectivas que en la sociedad hay y mantener por tanto la tolerancia, fraternidad, respeto y humildad entre individuos hermanos masones para lograr conseguir el crecimiento y libertad de cada uno con la mayor objetividad posible.

Bibliografía.

- ¿Por qué funciona el populismo? María Esperanza Casullo
- Siete ensayos sobre populismo. Paula Biglieri y Luciana Cadahia
- Populismo, el veto de los pueblos. Jorge Verstrynge
- Claves de política global. Carlos Corrochano.





ACADEMIA
DE ESTUDIOS
MASÓNICOS