

Francisco Manuel
Mancera Romero

EL SISTEMA ECONÓMICO PREFERIDO POR LA MASONERÍA

INTRODUCCIÓN.

Y todo responde a la dialéctica de **Georg Wilhelm Friedrich Hegel**. Así una idea (tesis) se enfrenta a otra idea (antítesis), generando una nueva idea superior (síntesis) que las integra. La síntesis se convierte luego en una nueva tesis, perpetuando el proceso.

El presente trabajo nace a partir de la sesión del 8 de mayo de 2025 curso experto que nos ocupa, impartida por el profesor **Luis Gordillo Pérez** en particular la sección donde planteó: **¿Existe un modelo económico preferido por la masonería?** Con

bibliografía de su autoría: *Masonería y Constitucionalismo* siendo una versión de un artículo previo de igual título (ver Bibliografía). En el punto 7 de este artículo, se aborda el tema que fue ampliado en la sesión del curso experto. Se postulan **tres** posibles Modelos económicos: el **Liberal Puro**, el **marxista** y el **intervencionista**. Esta clasificación está basada en el artículo de **García Guerrero** (2004)¹. Define el **modelo liberal** como:

La constitución económica originaria responde al modelo liberal que mantiene una rígida separación entre el Estado y la Sociedad. En este contexto la intervención estatal debe ser tan reducida como sea posible. En orden a su aseguramiento se establece la garantía institucional del mercado. (...).

Con estas premisas, el mercado, a través de las reglas de la oferta y la demanda,

determina el comportamiento de las unidades económicas. (...).

La constitución económica liberal, por tanto, reduce el papel del Estado a garantizar la igualdad en el ejercicio de la actividad económica, la libertad de circulación, y la ausencia de perturbaciones tanto internas como externas. (...) protege a la Sociedad Civil mediante la garantía institucional del mercado y los derechos fundamentales a la propiedad privada y la libertad de empresa.

García define el **modelo marxista**²:



La constitución económica marxista niega el mercado como instrumento más eficiente para la asignación de recursos, las leyes de la oferta y la demanda, así como la propiedad privada y la libertad de empresa.

Esta constitución basa las decisiones de los agentes económicos en la asignación de objetivos por parte de los poderes públicos, fundamentalmente, a través de la planificación. Al tiempo que niega la libertad de empresa, establece la iniciativa pública económica de forma exclusiva. Sus profundas deficiencias y el descenso acusado de la productividad por falta de incentivos a los agentes económicos originó su derrota frente al modelo liberal y neoliberal, así como su progresivo abandono por la mayor parte de los Estados, por lo que no merece la pena extenderse aquí mucho más al respecto.

García define el **modelo intervencionista**³:

El Estado Social no confía en el mercado como único instrumento para lograr una más

justa y eficiente asignación de recursos, por lo que habilita instrumentos de intervención de los poderes públicos sobre el mercado. (...) medias determinadas democráticamente, pero sin negar las garantías propias del derecho (...).

Se reconoce mediante una garantía institucional el mercado y a través de un derecho constitucional, la libertad de empresa; ahora bien, la garantía de su ejercicio y la defensa de la productividad se restringen de acuerdo con las exigencias de la economía general, y en su caso, de la planificación. La propiedad privada también se reconoce como derecho constitucional, pero con una importante limitación, en su contenido debido a la función social que debe desempeñar.

Esta limitación es el **bien común**. Señalo ejemplo de lo comentado por García el artículo 128 de la **Constitución Española de 1978**:

Artículo 128.

1.- Toda la riqueza del país en sus distintas formas y sea cual fuere su titularidad está subordinada al interés general.

2.- Se reconoce la iniciativa pública en la actividad económica. Mediante ley se podrá reservar al sector público recursos o servicios esenciales, especialmente en caso de monopolio y asimismo acordar la intervención de empresas cuando así lo exigiere el interés general.

Después de la segunda Guerra Mundial, el profesor Gordillo introdujo el **modelo económico ordoliberal** (o Economía Social de Mercado) instaurado en Alemania Federal, que en lo fundamental es un modelo intervencionista y donde se explicitan algunas de las posibles medidas correctivas del mercado como: un sistema fiscal progresivo, salario mínimo y una mayor preocupación por el medio ambiente. Este sistema pone la libertad del individuo y por ende la libertad económica en el centro, es la piedra angular del modelo.

En el debate de la clase el profesor Gordillo comentó que el modelo marxista fracasó por no tener en cuenta la demanda.

NUDO: Las disidencias.

La definición de modelo liberal coincide con la que da **Adam Smith** de 1776 (ver bibliografía). Eso sí, le daba un papel más intervencionista al Estado, que el que se desprende de la definición de García. Smith requería al Estado que garantizase la Defensa Nacional, la Justicia en el sentido de administrar la ley, garantizar la propiedad privada y por último construir las obras públicas esenciales. A este último punto, los economistas de hoy día, lo desglosamos en: suministrar bienes públicos y gestionar los monopolios naturales.

García, definió con cierto desdén, el modelo económico marxista. Pero además lo hace incorrectamente.

Karl Marx en vida, se declaró no marxista. El modelo económico que propuso no es el arriba definido. En palabras del profesor británico **Gareth Stedman Jones**⁴, sobre Marx:

Le comienzan a interesar las sociedades primitivas y comunitarias anteriores a la estamentalización y el patriarcado de la sociedad, y su fantasía era la vuelta a estas sociedades previas al Estado y a la propiedad privada, que perturban las relaciones humanas.

Lo que define García es el modelo de **Socialismo Real**, que era como se auto definían los países del Bloque de Este⁵. Marx siempre consideró la fase en la que el estado era propietario de los medios de producción, como una fase intermedia que, por desgracia, se convirtió en necesaria para defenderse de las economías capitalistas y ya de paso exportar la Revolución Proletaria.

El modelo marxista no contempla la propiedad privada, ni estatal, sino común (de ahí el término comunista). Me refiero a un modelo económico distinto a los tres modelos propuestos.

Julio Anselmo define Sociedad Comunista como (ver nota ⁵):

El establecimiento de una sociedad comunista es la creación de un orden socioeconómico estructurado bajo las ideas de igualdad, propiedad común de los medios de producción y ausencia de clases sociales y del Estado.

La humanidad ha vivido casi toda su existencia en sociedades comunistas. Los humanos se organizaron en tribus que vivían de la caza y la recolección:

Todo era de todos, nadie poseía nada, porque nada tenían.

Y fue así, incluso cuando la agricultura permitió mantener a la tribu sin necesidad de realizar expediciones de caza y recolección. El sedentarismo y el éxito agrícola fueron condiciones necesarias (pero no suficiente) para el cambio de la sociedad humana, desde el comunismo (o bien común) a la propiedad privada. La Sociedad tuvo que jerarquizarse para que se produjera este fenómeno. Las primeras pruebas de la existencia de la propiedad privada aparecen en el Imperio Persa en el siglo vi aC⁶. El derecho de propiedad se obtenía por la fuerza y se mantenía por la misma fuerza. Y fue así fue hasta que se legitimó por alguna de las tres **fuentes de legitimidad** que expuso por primera vez **Max Weber**⁷.

Dando por bueno que cierto tipo de homínidos se pueden considerar la humanidad desde hace 200.000 años, la propiedad privada sólo ha existido en los últimos 2650 años, es decir en el último 1,33% de nuestra existencia. La inclusión del modelo económico comunista (con propiedad comunal) bien merecía haber sido considerada, aunque sólo sea por la legitimidad que da la tradición según Max Weber... un 98,66% del tiempo de la humanidad así lo sugiere.

Estas sociedades primitivas a las que se refiere **Jones** aún deberían poderse encontrar en zonas recónditas de la Tierra, como en la selva amazónica. Sociedades que

viven de la caza y la recolección, que sólo dedican unas horas a cubrir sus necesidades fisiológicas: comida, abrigo y techo. Maximizando su tiempo de ocio, que disfrutaban con su tribu o clan⁸. Esta situación que para algunos nos resulta idílica, choca frontalmente con la visión que de la vida tienen algunos protestantes, como se verá cuando leamos al masón **Albert Pike**.

Aceptando como bueno el error etimológico cometido por García al definir marxismo (a partir de ahora usaré *marxismo*, cuando hable de **Socialismo Real**).

¿El marxismo fracasó? Aun aceptando todos los prejuicios de los hostiles⁹ al marxismo, es arriesgado realizar esa afirmación.

NUDO: Las batallas del siglo XX.

Recordemos nuestra trágica historia del siglo XX. El 12 de octubre de 1917 se produce la revolución bolchevique que pone fin al imperio zarista ruso y se inicia el proceso político social que converge en la creación de la URSS. Esta revolución de octubre coincide



con la 1ª Guerra Mundial, por lo que las democracias liberales no pudieron emplearse a fondo en contrarrestarla (como sí lo sufrió la Revolución Francesa)¹⁰. Gracias a el conflicto mundial, las Democracias Liberales no pudieron dedicar los suficientes recursos para derrocar la Revolución Bolchevique. Contra todo pronóstico, un inmenso imperio rural y poco organizado como era la Rusia zarista sobrevive a la revolución y las distintas guerras en la que se ve envuelta.

En 1922 Stalin alcanza el poder y también lo hace el primer representante de su némesis: el fascismo. Mussolini toma el poder en Italia. El modelo económico que aplica no es más que profundizar en los derechos burgueses que genera el modelo Liberal Puro. A la vez que restringe las libertades individuales de los trabajadores.

En 1925 la URSS implementa su primer **plan quinquenal**, la primera planificación económica. Este plan consigue industrializar vertiginosamente un país pobre y básicamente agrícola. La planificación se llevará a cabo hasta 1995. Mientras tanto, las viejas democracias liberales viven los felices años 20. Los movimientos obreros comunistas y las organizaciones fascistas comienzan a medrar en Europa.

En 1927 comienza la Revolución Comunista China que hasta 1949 no consigue consolidarse.

En el siglo XX, la felicidad en casa del burgués dura poco. El 29 de octubre¹¹ de 1929 se inicia la crisis económica más devastadora que se había sufrido en el capitalismo hasta ese momento. De hecho, duró hasta 1939 una de las más longevas crisis, jamás sufridas por la economía de mercado¹².

Simultáneamente en 1933 Roosevelt aplica el **New Deal** en los EE.UU. Este nuevo acuerdo (¿con los trabajadores?) consistía en una política económica que rompía con las premisas de las escuelas de pensamiento económico existentes. Un “descomunal” incremento del gasto público que generó un



sustancial déficit fiscal sufragado con un incremento brutal de la deuda pública. No hay nada más contrario al pensamiento económico liberal. Salvo el exitoso primer plan quinquenal de Stalin. También en 1933 **Adolf Hitler** pasó de Canciller alemán (ya que ganó las elecciones legislativas de marzo de 1933 aunque no con mayoría absoluta) a **Führer** (aprovechó la muerte del presidente Paul von Hindenburg, que había derrotado a Hitler en las elecciones a la presidencia de 1932) momento en que Alemania se convirtió en una dictadura. Hitler aplicó una exitosa política económica que controló la hiperinflación alemana y produjo un gran crecimiento económico, reduciendo el déficit presupuestario (justo lo contrario que Roosevelt). Para conseguir ese “milagro económico”¹³ puso en marcha los **bonos Mefo**, una segunda moneda junto al marco alemán. Estos bonos Mefo sólo se podían usar para realizar pagos entre empresas alemanas. A su vez, inició la privatización de todas las empresas públicas alemanas. Con lo ingresado con esas ventas pudo reducir el déficit fiscal y financió el rearme nazi. En 1939 acabó con el desempleo. Defendió sobre todas las cosas la propiedad privada. Pero el Estado, es decir el partido Nazi, se permitió regular el uso de la propiedad privada para el bien de la nación. Defendió la competencia como base del darwinismo social. Y sin duda lo más brillante fue enunciar lo que era necesario para defender la propiedad privada. Se requiere desigualdad económica y política entre las personas, una fuerte jerarquización social y una autoridad férrea. Es decir, legitimó su dictadura como

necesaria para la defensa de la propiedad privada. Toda una definición en inverso al marxismo de la URSS, el enemigo natural de los fascismos.

A partir de 1933 hay tres países que aplican políticas intervencionistas en su economía: la URSS de Stalin, la Alemania de Hitler y los EE. UU. de Roosevelt y todos salen de la crisis del 29 rápidamente comparados con las demás democracias liberales.

En 1936 **John Marrynal Keynes** publica **Teoría General del empleo, el interés y el dinero**, la que será la Teoría Económica que sustente el modelo económico intervencionista. A posteriori (como casi siempre hace la teoría económica) el keynesianismo explica el éxito tanto del New Deal, como del modelo nazi. Evidentemente no puede explicar el éxito del modelo marxista. Modelo que fue el faro y la guía de Roosevelt y Hitler.

Y en 1939 Hitler provoca la 2GM que la URSS de Stalin vence en 1945, al menos en Europa. Poniendo punto final al modelo económico nazi. Modelo que salvo por un par de matices menores (sistema impositivo progresivo, salario mínimo y preocupación por el medio ambiente) es el mismo modelo propuesto por los ordoliberales. Esta escuela de pensamiento recicló y barnizó el exitoso modelo económico intervencionista del régimen fascista de Hitler.

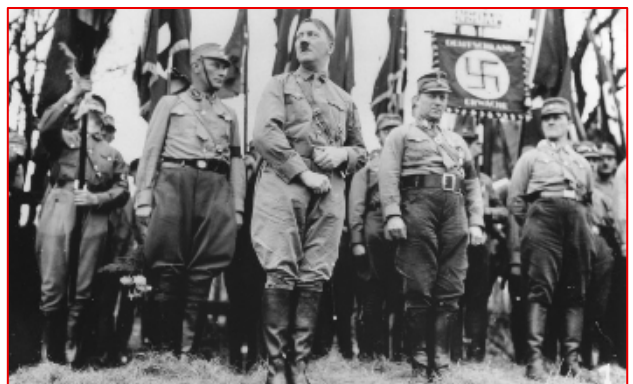
1949. La **Revolución China** hizo frente a dos guerras para poder triunfar. La que se inicia inmediatamente en 1922 entre los revolucionarios chinos y el ejército nacional chino (Kuomintang leal al régimen chino previo). Pero en 1937 firman un alto el fuego y se coordinan para repeler la invasión japonesa. Este conflicto acabó formando parte de la 2GM del Pacífico. A la conclusión de esta, con Japón derrotado, ambos ejércitos chinos retoman la contienda, hasta que en 1949 el ejército rojo vence al Kuomintang. Se funda la República Popular China, salvo en la isla de Formosa (Taiwán) donde se refugió los restos del ejército vencido por las huestes

lideradas por Mao Zedong. A partir de 1949 se desarrolla el modelo marxista, que según el Partido Comunista Chino (PCC) se denomina: **Socialismo con características chinas**¹⁴.

El modelo adopta elementos de la **economía de mercado** como medio para fomentar el crecimiento utilizando la inversión extranjera y aumentar la productividad (especialmente en el campo, donde vivía el 80 % de la población de China), mientras que el Partido Comunista de China mantuvo su compromiso formal de alcanzar el comunismo y su monopolio sobre el poder político. En la narrativa oficial del partido, el socialismo con características chinas **es el marxismo-leninismo** adaptado a las condiciones de la población china y es un producto del socialismo científico. La teoría estipulaba que China se encontraba en la etapa primaria del socialismo debido a su nivel relativamente bajo de riqueza material y necesitaba participar en el crecimiento económico antes de perseguir una forma más igualitaria de socialismo, lo que a su vez conduciría a una sociedad comunista descrita en la ortodoxia marxista.

El socialismo con características chinas trata de construir **una economía de mercado socialista**, optimizar la asignación de recursos bajo el macrocontrol nacional y aprovechar plenamente el papel decisivo que juega **la economía de mercado** en la asignación de recursos.

Claramente el modelo chino intenta fusionar lo fundamental de ambos modelos antagónicos; Planificación y economía de



mercado. Algo que también hicieron los países asiáticos conocidos como **los cuatro tigres**. En mi opinión estamos ante un claro ejemplo exitoso de la síntesis hegeliana.

HACIA EL DESENLACE: Sí, pero...

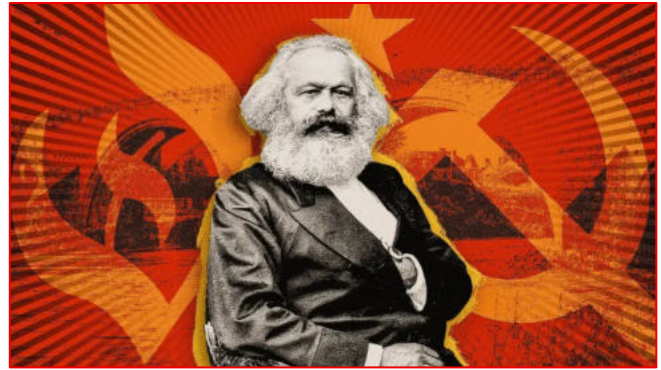
Personalmente se me hace difícil comprender la pervivencia de un modelo liberal intervencionista light americano, cuando en su debe está el **New Deal**. Creo que las diferencias entre los modelos intervencionistas europeo y *yankee* están sobre dimensionadas y sólo reflejan el diferencial de prevención que tuvieron ante la expansión del comunismo. De hecho, una vez que ha desaparecido el riesgo comunista, la carrera europea por dismantelar el estado del bienestar acerca, a pasos agigantados, ambos modelos.

El mismo García reconoce hasta dos veces, que el modelo intervencionista es una reacción frente a la existencia del modelo marxista¹⁵:

En mi opinión, en la mayor parte de los países europeos, con un contexto de guerra fría y para hacer frente ideológicamente a las constituciones económicas marxistas, se produce el tránsito del Estado liberal democrático de derecho al Estado social democrático y constitucional de derecho.

Y apostilla¹⁶:

La ineficiencia de las constituciones económicas marxistas y su baja productividad llevó a su abandono en la mayor parte de los países (...) y al colapso en su propio corazón europeo (III9 La lógica lleva a pensar en (...) un enfrentamiento entre ambas por la hegemonía mundial (...) parecía más razonable si se piensa que la constitución económica intervencionista, lógico correlato del Estado Social, quizá García tiene razón en sus aseveraciones; en 1989 cae el muro de Berlín y con él, la URSS y el Bloque del Este. Efectivamente, como adelantó Gordillo en clase, no contemplar los gustos de los consumidores y sus necesidades (vaya, la demanda) originó su caída. Eso y la naturaleza humana, condición que



Maslow plasma perfectamente en su **Pirámide de necesidades** (1943).

El modelo marxista no es capaz de producir una amplia variedad de productos para cubrir la misma necesidad. Esa insuficiencia es su virtud, pues no hay despilfarro de recursos, no quiebran empresas por no conseguir vender su producción.

Pero ¿Desapareció todas las naciones regidas por el marxismo?

No, en 1989 persistía la China Comunista y los países de su zona de influencia. Este “pequeño” error desdibuja las afirmaciones posteriores de García. En cualquier caso, la China dominada con mano de hierro por el PCCh pervive hasta hoy día, eso sí, su modelo económico ya no es el marxista puro que implementó en 1949, aunque siempre lo hizo amoldándose a las “características propias chinas”. De hecho, el PCCh está enzarzado con los EE. UU. de **Donald Trump** en un conflicto por imponer un nuevo orden económico mundial. Merece admiración que un país desestructurado, agrícola y en continuas guerras, en 80 años consigue llegar a 2025 siendo la primera potencia industrial del mundo.

Admitiendo el fracaso del marxismo ¿La economía de mercado ha triunfado? Sí triunfar es no conseguir durante tres siglos que ningún país subdesarrollado de América, África y Asia se desarrolle, ha triunfado como lo hizo Remedios Amaya con su ¿Quién maneja mi barca? en la Eurovisión de 1983 o Melody con su Diva en la de este año.

La planificación no solo desarrolló económicamente a los países del Este de Europa, sino a China. Incluso los **tigres asiáticos** lo consiguieron porque en los años 60's (cuando la URSS aún era la primera potencia mundial por delante de los EE. UU.) iniciaron unos férreos planes quinquenales que les permitió crear la base industrial necesaria para posteriormente, dejar a las empresas privadas crecer y competir libremente en una economía de mercado intervenida¹⁷.

Es más, en todas las facultades de económicas se estudia el desarrollo económico de las democracias liberales como casos históricos. No existe ninguna forma conocida de desarrollar un país en una economía de mercado¹⁸.

Concluyo, la premisa inicial: el marxismo es un fracaso e implícitamente el modelo liberal es un éxito, es incierta.

EL DESENLACE: La culpa es de la demanda.

Analizo la frase del Profesor Gordillo: **El modelo marxista fracasa porque no tiene en cuenta la demanda.** Esta afirmación es cierta. El modelo económico marxista es

rápido y eficaz para cubrir los escalones más bajos de la pirámide de Maslow. El "Café para todos" funciona cuando se está hambriento o motivado por el carisma de la Revolución. Pero cuando se atempera el hambre y merma el ardor revolucionario, se impone el deseo de mejorar: tener un mejor coche, mejores zapatos y un largo etcétera de mejoras (esas que Maslow define divinamente). La existencia de las economías capitalistas, con esa variedad infinita de productos de consumo, se convierte en un escaparate que se convierte en un sueño (yo diría una pesadilla), una meta a conseguir para los ciudadanos de los países marxistas. Este anhelo va generando un desapego al régimen que se va generalizado poco a poco. El éxito del marxismo en cubrir las necesidades básicas originó su fracaso, ya que las necesidades humanas son insaciables¹⁹.

Pero entonces ¿Por qué dos países marxistas pobres y agrícolas consiguieron ser la primera potencia mundial? Fácil, porque no tenían en cuenta la demanda.

Para cubrir una demanda tan dispersa y extensa es necesario que actúe la famosa mano invisible de Adam Smith. Es decir, hay

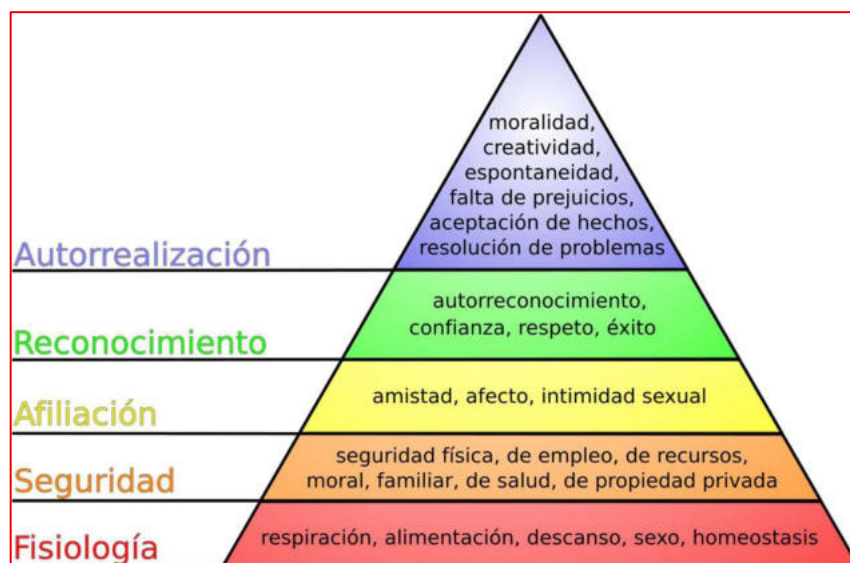


ILUSTRACIÓN 1 PIRÁMIDE DE LAS NECESIDADES DE ABRAHAM MASLOW EN 1943.

que dejar que los individuos actúen buscando su interés ofrezcan productos a los consumidores. La habilidad de estos

emprendedores en detectar (o generar) necesidades no cubiertas, permitirá ir produciendo nuevas variedades de productos

y servicios para cubrirlas. Así la búsqueda del propio interés satisface el abanico de gustos y necesidades por grande que sea. Evidentemente la Planificación produce “un” modelo de coche, de zapatos o camisas, no es factible planificar variedad sin cometer errores.

Nota: lo que sigue a continuación es una teoría propia no verificada.

¿No tiene costes esa gran cantidad de empresarios buscando su beneficio y utilizando recursos escasos y susceptibles de uso alternativos? La teoría económica siempre ha eludido abordar ese punto. En España, con datos de 2022, el 56,5% de las nuevas empresas no superan los 5 años²⁰. Esta mortalidad nunca se ha analizado desde la perspectiva de los recursos malgastados, o al menos yo, en mis 30 años de economicismo no me he enterado. Algo que no preocupa al modelo marxista es el tipo de interés real de la economía, pero en un modelo de mercado es fundamental, es la principal señal de coordinación en modelos basados en el mercado (en los marxista la coordinación la realiza el Planificador). Sin embargo, las teorías explicativas de su comportamiento son de lo más naif, casi explicándolo como otro mercado cualquiera más.

Al capitalismo es “fácil” derrotarlo ya que las quiebras empresariales, despilfarran una gran cantidad de recursos al producir productos que nadie compra, que nadie quiere, que deben malvenderse (venderse a pérdidas) o destruirse. Al cerrar estas empresas dejan detrás de sí, una gran cantidad de deudas impagadas. Impagos que generan graves pérdidas en los proveedores de estas empresas, lo que puede llegar a generar una crisis económica. Evidentemente los proveedores cuando deciden dar crédito comercial a sus clientes, para aumentar sus ventas, batiendo a su competencia que no le da las mismas facilidades, debe ser consciente que hay una probabilidad importante de que su cliente no pague. El sentido economicista permite pensar que debe existir una correlación positiva entre el tipo de interés de

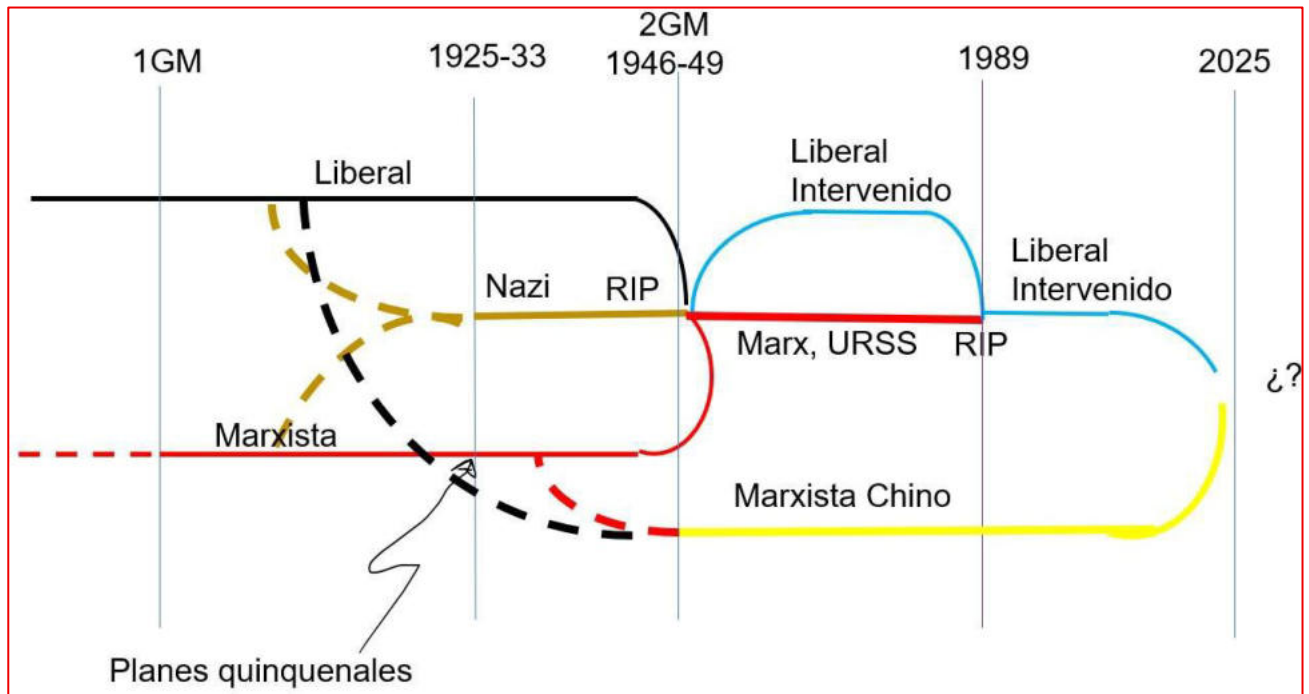
mercado y la probabilidad de default de las empresas. Sin embargo, sólo he visto algo parecido cuando se habla de riesgo soberano. En ese contexto se define el **spread** como la diferencia del tipo de interés de la deuda pública española frente al tipo exigido de la deuda pública alemana, que eufemísticamente se asume sin riesgo²¹. Ese riesgo alemán (supuestamente inexistente) que obligó a Merkel a coaccionar al PP y al PSOE para aprobar una reforma constitucional exprés, con alevosía y nocturnidad en 2011.

¿Y qué efecto tiene eso en el crecimiento? Es fundamental. Es como construir un edificio y cada año un porcentaje de los materiales desaparecen. En la Contabilidad Nacional esas pérdidas no aparecen ya que se contabilizan como un incremento no deseado de la Inversión (vía incremento de las existencias de los productos que no se consiguen vender ni ahora, ni nunca). Posteriormente se consideran pérdidas, pero la contabilidad nacional no recoge esos epígrafes. De esta forma el capitalismo corre a pata coja frente a la planificación económica, ya que allí si se consume todo lo que se produce, ya que hay escasez de todo. Dicho en términos soportables para la opinión pública el menor crecimiento real (que no contable) es el coste de poder elegir entre distintas alternativas de consumo. Algo que parece que nos hace mucha ilusión a los consumidores capitalismo.

DESENLACE: y ganó Hegel.

Según la **navaja de Ockham**; si dos teorías explican el mismo fenómeno nos debemos quedar con la más sencilla. Y lo más sencillo, siempre suele ser la Dialéctica de Hegel.

Partiendo del análisis histórico que he elaborado en el punto tercero de este trabajo, voy a intentar rastrear los enfrentamientos dialecticos de los modelos económicos en el siglo XX.



*ILUSTRACIÓN 2 GRÁFICO DIALÉCTICA HEGELIANA
(ELABORACIÓN PROPIA).*

Aunque existía movimientos revolucionarios previos no es hasta la Revolución de Octubre (1917) que no nace el modelo **Marxista (línea roja)**. Este se ve profundamente mejorado con la planificación económica que introduce Stalin en 1925. Mientras tanto, en 1933, Hitler aplica un modelo económico Liberal intervencionista (en el sentido marxista) propio, lo que denomino modelo **nazi (línea marón)**. En la 2GM se produce el enfrentamiento entre los tres modelos económicos: el liberal puro se alía con el marxista frente al modelo Nazi. La síntesis es doble: por un lado, el modelo liberal se convierte en un **modelo liberal intervenido** (lo reflejo en el gráfico con el cambio de color de **negro a azul**). El modelo marxista resulta vencedor de esta contienda, sin embargo, este modelo se contamina muy poco de los otros dos modelos beligerantes. El modelo nazi desaparece. A la vez que se produce este enfrentamiento, nace el modelo **marxista con peculiaridades china** (línea amarilla). Este sistema se ve afectado en su

génesis por ambos modelos iniciales, como lo fue el nazi.

En 1989 se enfrentan definitivamente el modelo Liberal Intervenido con el marxista de la URSS, se impone el modelo Liberal intervenido, lo que supone la desaparición de la URSS. Desde ese momento se comienza a prever el **enfrentamiento entre el modelo liberal intervenido y el modelo marxista chino**. No se sabe que ocurrirá, pero lo cierto es que estos dos modelos se parecen muchísimo entre ellos, si los comparamos con lo que se parecían el modelo liberal puro y el marxista inicial.

CONCLUSIÓN: ¿Qué prefiere la masonería?

¿Y qué modelo defiende la masonería? La defensa a ultranza de la propiedad privada indica claramente que prefiere la síntesis victoriosa del modelo de economía intervenida.

Ya he comentado que veo exagerada la diferenciación entre los modelos de economías intervenidas americano y europeo. Pero aceptando su existencia, es decir los EE. UU. tienen una economía "casi" de liberalismo puro, frente a Europa que es más intervenido.

En mi opinión ante esta disyuntiva la masonería prefiere el modelo de los EE. UU. y la razón es sencilla. La masonería no ha realizado cambios significativos en sus valores y creencias desde, al menos, la fundación de la masonería filosófica. Masonería filosófica que comparte unos valores económicos “elitista” como la masonería más primigenia. Digamos que se asemeja al **Despotismo Ilustrado**: todo por el pueblo, pero sin el pueblo. La condición de ser Libre para ingresar en la masonería, de facto implica una fuerte barrera a la entrada de los proletarios de hoy, como lo fue para los siervos de antaño. La natural preocupación masónica por el bienestar de los demás, de los

Hércules era adorado por sus doce trabajos. El Zar de Rusia trabajó como carpintero en los astilleros de Saardam, y sin duda algo surgió de aquello, Cromwell trabajó, y también Napoleón, y sin duda llevaron a cabo hechos memorables. Hay una nobleza y sacralidad perennes en el trabajo. Nunca ignores ni olvides esta alta llamada, pues en un hombre que trabaja de forma verdadera y honesta siempre hay esperanza. Únicamente en la holganza hay desesperación perpetua. El hombre se perfecciona por medio de trabajo. (...) Incluso en el trabajo más despreciado, el alma del hombre adquiere una armonía real desde el momento mismo en que se pone manos a la obra.

En resumen, la masonería no puede tener un modelo económico preferido por la simple razón que no coexisten tantos modelos económicos diferenciados

menos favorecidos siendo real, encaja en el concepto de caridad bienintencionada, pero caridad al final y al cabo.

En la clase se habló de que el grado 22 según lo define **Albert Pike** (ver bibliografía) permite afirmar que la masonería si se preocupa por los derechos económicos de los más humildes.

Y a pesar de ser sólo grado 4º, me he saltado la norma de no informarme de grados superiores al mío. En las diez páginas que Pike le dedica a este grado, básicamente encuentro una exaltación al trabajo. Al trabajo masónico, pero también al trabajo más humilde, lo que ahora llamamos de cuello azul (frente al trabajo de cuello blanco). Pero es tan reiterativo que transmite la idea contraria: es una consolación para los trabajadores manuales, en la misma línea que la Iglesia defiende que los pobres llegarán al cielo, si en la Tierra se resigna a su condición y situación, mientras los poderosos (incluida la Iglesia) disfrutan de los placeres terrenales sin pegar un palo al agua. Sirva de ejemplo²²:

Pike apela a la reputación, a la fama de los grandes prohombres que cita. Hombres conocidos por sus actos y proezas que no están vinculados al trabajo manual precisamente. Necesita involucrarse en la autoridad que confiere apelar a estos modelos, para dignificar el trabajo físico. Incluso se permite hablar de: “el trabajo más despreciado” lo que supone implícitamente un reconocimiento que el trabajo manual es despreciable, y por ello necesita diez páginas llenas de consignas para redimirlo.

He consultado en el moderno mochuelo de Atenea que es Google, en particular en su IA de búsqueda: Gemini. Y todas las referencias hacen hincapié en tres aspectos y no sólo uno como hace Pike. Cito la parte final de la respuesta que me dio: el ritual del grado 22 implica la interpretación del mundo desde una perspectiva más pragmática, donde el trabajo y el esfuerzo son los medios para alcanzar la verdad y la sabiduría.

También es cierto que, en el último párrafo del capítulo dedicado al grado 22, Pike hace

una afirmación que puede dar pie a los comentarios vertidos por mi compañero del curso experto, antes comentado²³:

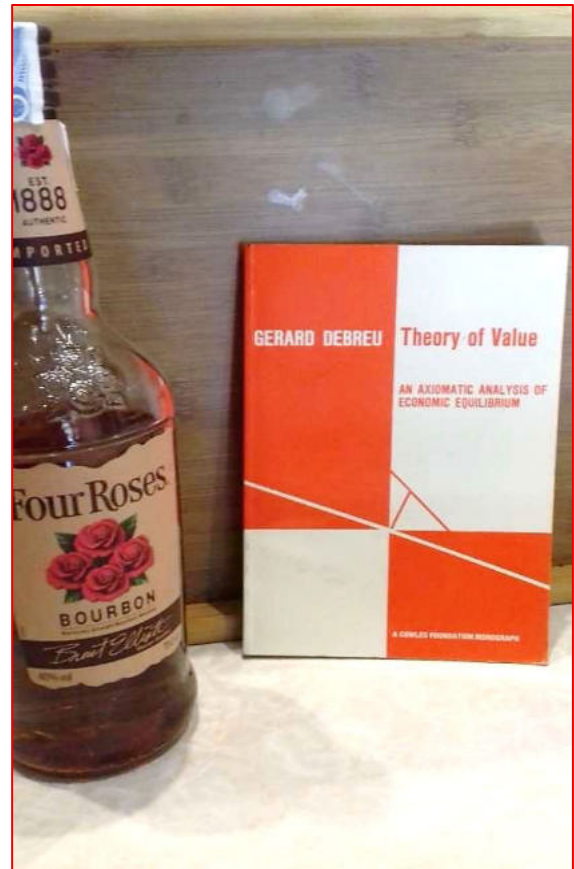
Ayudar a asegurar la permanencia en el empleo y justo salario; ayudar a apresurar la llegada de este tiempo en que nadie sufrirá de hambre o miseria porque, aun siendo hábil para trabajar, no pueda encontrar un empleo; o porque haya enfermado mientras trabajaba, son parte de nuestro deber como Caballeros del Hacha Real. Y si conseguimos hacer de un pequeño rincón de la Creación de Dios un lugar más fructífero y feliz, o algo mejor y mas digno de Él; o si conseguimos hacer uno o dos corazones humanos algo más sabios, más humanos, esperanzados y felices, entonces habremos llevado a cabo nuestro trabajo. Un trabajo que es digno de masones, y aceptable por nuestro Padre en el Cielo.

A Pike lo que es de Pike.

COROLARIOS.

Hablar de un modelo intervencionista de Europa y del modelo marxista chino, que ellos autodenominan: **socialismo con características chinas**. Es hablar de dos modelos que convergen en un único modelo sintético. Y lo hace a una velocidad vertiginosa, midiendo el tiempo en términos históricos. Ambos comparten la propiedad privada pero restringida por el mejor servicio al bien común. Coexiste con la iniciativa pública y ofrece cobertura social a sus ciudadanos más desprotegidos.

En resumen, la masonería no puede tener un modelo económico preferido por la simple razón que no coexisten tantos modelos económicos diferenciados. Los modelos económicos son dinámicos, se enfrentan en mortal combate contra su antítesis y el modelo síntesis resultante se contamina de características de ambos. Y así como si fueran dos Uróboros enlazados, los dos modelos "originales": el basado en la propiedad privada y el basado en la propiedad colectiva, interactúan como Hegel predijo, en un bucle sinfín hasta que la humanidad vuelva a su estado natural. Ese estado en el que ha



*ILUSTRACIÓN 3 HICE ESTA FOTO EN 2020 (COVID)
ÁLBUM: CELEBRANDO CON VIEJOS AMIGOS.*

existido por el 98,66% de su tiempo de existencia.

Todo es dinámico, incluso la propia masonería que evidencia una ligerísima evolución en sus planteamientos morales y sociales.

Lo cierto es que jugaba con ventaja. La ventaja que otorga conocer las demostraciones de los dos teoremas del bienestar (en particular del primero) que realizó el premio nobel de Economía de 1983, el economista francés **Gérard Debreu**.

En particular el primer teorema del bienestar dice:

Cualquier equilibrio competitivo es un óptima de Pareto.

Lo que significa que es imposible encontrar otra asignación de recursos (distribución) que mejore a algún individuo sin empeorar a otro. Parece una prueba de la

superioridad del modelo económico liberal. La demostración consiste en encontrar la asignación que un Planificador benevolente propietario de los medios de producción y factores productivos escogería. Si el equilibrio competitivo coincide con la solución del Planificador, entonces el equilibrio de mercado es óptimo. Es decir, la optimalidad solamente se obtiene emulando a un Planificador. Se podrá objetar que no existen planificadores benevolentes, pero no es menos cierto que no todos los mercados son competitivos. Con la mera existencia de un solo mercado no competitivo (uno que sea un monopolio u oligopolístico, o un simple duopolio) el teorema ya no se cumple. Es importante reseñar que el teorema no es “proporcional”. No es cierto que cuantos más mercados sean competitivos “mejor” es el equilibrio.

En el mejor de los casos el equilibrio competitivo es tan bueno como el equilibrio planificado. En este punto es bueno recordar lo que Hitler decía: para defender la propiedad privada necesitaba ser un dictador. Y tiene su lógica, no en vano la propiedad se consiguió por la fuerza allá por el siglo vi a. C. luego parece lógico que derramando sangre se defiende. Y Hitler de otra cosa no, pero de verter sangre sabía bastante.

Por cierto, en estas demostraciones no se permite que ninguna empresa pueda quebrar, lo que implica que toda la producción capitalista siempre encuentra su comprador²⁴.

NOTAS:

1 GARCÍA (2004) página 551.

2 Ibid., página 552.

3 Ibid., página 552.

4 El comentario está tomado de la entrevista que le realizó Andrés Soane el 5 de abril de 2018 y publicada en **El cultural**, un suplemento digital del periódico **El Español**. La entrevista y un breve prólogo de mi

autoría, está disponible en el enlace a la entrada del blog **Grupo Li Po** de 29 de febrero de 2020:

<https://grupolipo.blogspot.com/2020/02/gareth-stedman-jones-el-propio-marx.html>.

5 Evidentemente los opuestos al Socialismo Real nunca aceptaron estos.

términos. Aún hoy día se sigue usando comunista como sinónimo de maldad, destrucción y fracaso. El uso erróneo del término comunismo/comunista identifica a quien lo usa, como hostil. Para profundizar en esta cuestión: *vide* el artículo “Las mentiras sobre el comunismo es donde se encuentran la extrema derecha y el estalinismo” de **Julio Anselmo** publicado el 30 de marzo de 2023 en el blog Opinión Socialista.

<https://www.opiniaosocialista.com.br/m-entiras-sobre-o-comunismo-sao-onde-a-ultradireita-e-o-stalinismo-se-encontram/>.

6 Previamente, en 1800 a. C., se encontró en Babilonia una tablilla de barro: Plimpton 322. Una tablilla matemática usada para calcular los límites de una propiedad. Aunque no se puede inducir que esta propiedad fuera privada. Para tener pruebas contundentes de la existencia de la propiedad privada hay que esperar hasta el Imperio Persa, siglo vi a. C.

Extraído de https://es.wikipedia.org/wiki/Propiedad_privada.

7 Max Weber define en su ensayo *Die drei reinen Typen der legitimen Herrschaft* en 1922 publicado en *Preussische Jahrbücher* 187, 1-2, las tres tipos ideales de legitimación:

Autoridad racional-legal (equiparable, en este contexto con la Constitución) reglas administradas y enjuiciadas respetando unas reglas aceptadas y de obligatorio cumplimiento para todos incluidos los superiores.

Autoridad tradicional, se acepta la autoridad porque siempre ha existido. Los propietarios lo suelen ser por herencia.

Autoridad carismáticas. La autoridad emana por el carisma del líder que gobierna gracias a poderes mágicos, proféticos, heroísmo.... La fuente de autoridad que emana de las revoluciones.

Estos son los ideales puros, en la realidad se mezclan y se sustituyen unos a otros.

8 La interesante película surafricana Los dioses deben estar locos (The Gods Must Be Crazy) escrita y dirigida por Jamie Uys en 1980, en tono de comedia, muestra como la idílica vida de la sociedad comunista bosquimana se ve alterada hasta el punto de poner en peligro su existencia, por la caída fortuita de una botella de Coca Cola vacía. Botella lanzada desde una avioneta por unos desaprensivos turistas norteamericano al acabar de bebérsela. La cantidad de distintos usos que, distintos miembros hacen de la botella, la convierte en un objeto deseable por todos. Afortunadamente el anciano de la tribu tras observar la creciente tensión entre los miembros de la tribu se deshace de la botella.

9 Hostilidad en el sentido que le da Julio Anselmo, ver nota 5.

10 Curiosamente se constata que, históricamente las democracias liberales nunca han presentado resistencia cuando la revolución (o golpe de estado) es de corte

fascista. Cosa que siempre ocurre cuando la revolución es del otro signo.

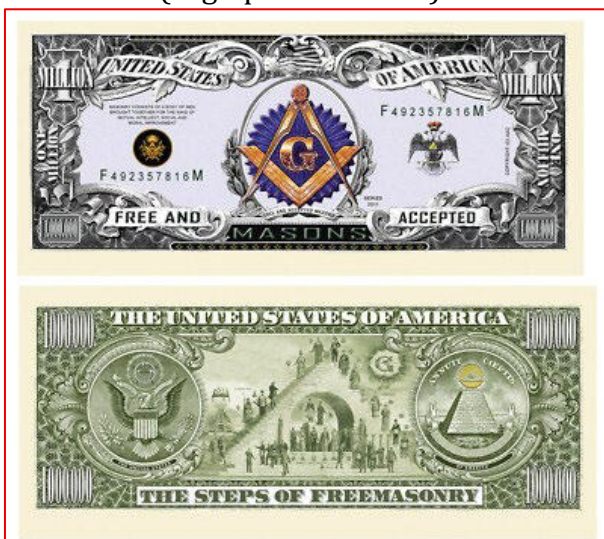
11 El simbolismo del mes de octubre en el siglo XX bien merecería una pequeña reflexión masónica o profana.

12 Salvo la crisis bancaria japonesa que empieza en 1995 y duró hasta 2007. Es una lástima que este trabajo no me permita alcanzar el análisis de los efectos perniciosos del ordoliberalismo alemán, cuyo epítome se alcanza con el ministro de finanzas, el ultraconservador del partido CDU: Wolfgang Schäuble. Aplicó la misma política económica a la crisis bancaria de 2008 (originada en el Crunch de crédito norteamericano de 2007) que aplicaron los japoneses en 1995. Una política económica que ninguna escuela de pensamiento económico respalda, ni tan siquiera la nacida en Friburgo, universidad donde estudió económicas. El único objetivo de Schäuble era salvar, a cualquier precio, el Deutsche Bank. Ese a cualquier precio incluyó la bochornosa reforma constitucional de 2011 en España, forzada por el chantaje de la Canciller alemana Angela Merkel. Sobre este tema grabe una masterclass (ponencia) para el Grupo Vértice titulada Rescatando al Deutsche Bank. Disponible en este enlace: https://www.youtube.com/watch?v=nkSQE_iHzzU&t=255s.

13 Este si es un milagro económico y no el de la reconstrucción de Alemania tras la 2GM, gracias, básicamente al Plan Marshall y a la buena de gestión de esos fondos de origen norteamericano. Como la historia la reescriben los vencedores se nos cuentan realidades contrafáctica, como bien anticipo George Orwell en su obra 1984, escrita en 1949.

14 Estas cistas están tomadas de la entrada de Wikipedia: Socialismo con característica chinas. https://es.wikipedia.org/wiki/Socialismo_con_caracter%C3%ADsticas_chinas.

15 GARCÍA (2004) página 553.



16 Ibid., página 555.

no era tanto un triunfo de las fuerzas sindicales, democristianas y socialdemócratas como una concesión de los agentes económicos en el tablero de ajedrez de la guerra fría. Se trataba de combatir a la constitución económica marxista, de evitar que países occidentales pudieran sufrir la tentación de un cambio de bando.

Ni en el mejor de mis sueños podría haber contado mejor la tesis de este trabajo.

Considerar un fracaso un sistema económico que en 28 años consigue salir de una situación paupérrima y vencer militarmente a la economía y sociedad más en forma del momento: la Alemania nazi, es una osadía. Fruto de su victoria, el marxismo se expande por media Europa y en buena parte de Asia.

17 Estos tigres son: Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur. Para conocer más:

[https://es.wikipedia.org/wiki/Cuatro_tigres_as%C3%A1ticos#:~:text=%E2%80%8B%20Ellos%20son%20Malasia%2C%20Indonesia,del%20Sudeste%20Asi%C3%A1tico%20\(ASEAN\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Cuatro_tigres_as%C3%A1ticos#:~:text=%E2%80%8B%20Ellos%20son%20Malasia%2C%20Indonesia,del%20Sudeste%20Asi%C3%A1tico%20(ASEAN))

18 Y pese a ello, la mayoría de las personas piensa que desarrollar un país es relativamente sencillo. Creo que esa falacia se explica por un claro ejemplo del Efecto Dunning-Kruger y por el poderoso efecto del arquetipo que denomino: el Capitán Nemo. No tengo espacio para desarrollar este

concepto, únicamente enlazaré una publicación donde si lo hice: A la aventura con chaleco (agosto 2023).

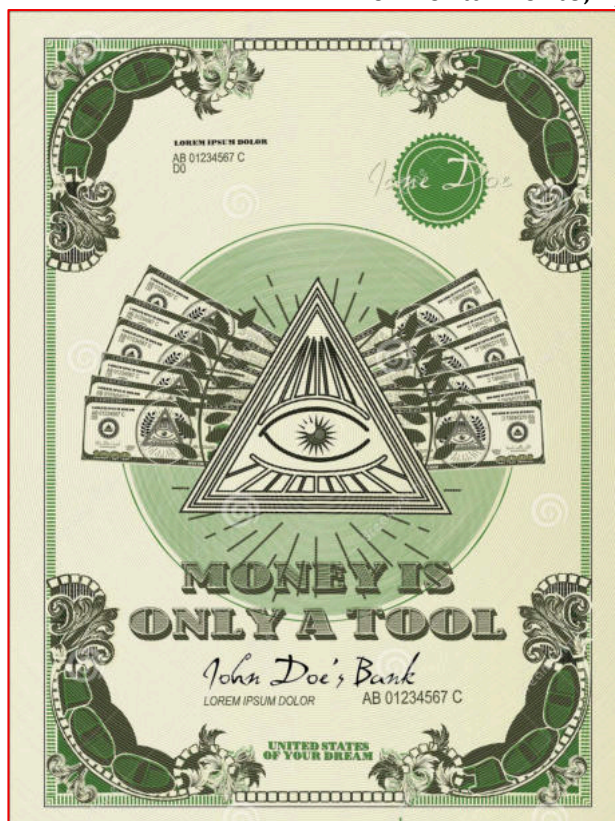
<https://grupolipo.blogspot.com/2023/08/a-la-aventura-con-chaleco-en-la-cura-de.html>.

19 Se aprecia una similitud en el desapego que actualmente muestran los más jóvenes hacia nuestras democracias. Por desgracia la extensión de este trabajo no me permite profundizar en este punto. Verdadero telón de Aquiles en nuestro enfrentamiento, por mantener el orden internacional, con las economías intervencionistas totalitaristas: China, Rusia, Irán. Otro punto más a favor de Engel.

20 El INE publicó en 2024 las últimas estadísticas de mortalidad de las empresas con datos de 2022.

<https://www.ine.es/dyngs/Prensa/DAE2022.htm>.

21 Spread de funesto recuerdo, debido a la campaña de los medios de comunicación de derechas contra el gobierno de Zapatero en vísperas de elecciones nacionales. Después de aquello, nunca más se supo del famoso spread. Bueno, yo le dediqué un articulillo en mayo de 2016: ¿Qué ha sido de la prima de riesgo ahora que la deuda supera el 100% del PIB?



<http://bypacomán.blogspot.com.es/2016/05/que-ha-sido-de-la-primera-de-riesgo-ahora.html>.

22 PIKE (1871) página 325.

23 Ibid., página 334.

24 En otros términos, implica que siempre se cumple la Ley de Say (en honor al economista francés Jean-Baptiste Say). Ley que se enunció a finales del XVIII y que ya Malthus mostró su falsedad. Pese a ello, la Escuela Austriaca la usa como clave de bóveda de su teoría. Esta escuela consideraría las tesis de Adam Smith como las de un radical marxista.

BIBLIOGRAFÍA.

DEBREU, Gerard *Theory of Value. An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium*, Yale University Press, New Haven y Londres, 1959.

GARCÍA GUERRERO, J. L., «Las integraciones económicas supraestatales y los acuerdos entre bloques económicos, en definitiva, la globalización como último embate al concepto racional normativo de Constitución», JORGE PRATS, E.; VALERIO JIMENÍAN, M. *Constitución, Justicia constitucional y Derecho procesal*

constitucional. Liber Amicorum en Homenaje al profesor Dr. Juan Manuel Pellerano Gómez, Instituto Dominicano de Derecho Constitucional y Librería Jurídica Internacional, Santo Domingo, 2014, pp. 551-555 (544-591).

GORDILLO PÉREZ, L. I., «Masonería y constitucionalismo», LLANES MENÉNDEZ, F., *El REAA y los valores humanos*, Ed. Supremo Consejo/ Academia de Estudios Masónicos, Madrid, 2018, pp. 19-40.

JONES, Gareth Stedman (2016), *Karl Marx "Ilusión y grandeza"*, Taurus Ediciones, S.A, Barcelona, editado en 2018.

PIKE, Albert, *Moral y Dogma del Rito Escocés y Aceptado* Supremo Consejo del Grado Treinta y Tres para la Jurisdicción del Sur de los Estados Unidos, Charleston, 1871. Edición española, Editorial Masónica, Oviedo, 2022.

SMITH, Adam, *Una investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*, W. Strahan & T. Cadell, Londres, 1776.



